Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 июня 2023 года №3313-23-00-2/704 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Қусайыновой Э.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ: Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан,

ОТВЕТЧИК: Индивидуальный предприниматель «Мариям» в лице Смагуловой Маржан Өсербайқызы,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок.
2.О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Жабайханова С.Ж.,
представитель истца Султангазина А.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

07 февраля 2023 года между Алматинским филиалом РГП «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан и ИП «Мариям» заключен договор о государственных закупках №57-П/23 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался осуществить поставку товара «Переход полиэтиленовый литой 630*450» на сумму – 129 640 тенге, в течение 15 календарных дней с момента заключения договра, по заявке заказчика, т.е., до 26 апреля 2023 года, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, в связи с чем, просил признать ответчика

недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца, в суде подтвердив изложенные доводы, поддержав заявленные требования, просила иск удовлетворить, указывая на отсутствие товар по договору, также на расторжение договора в одностороннем порядке.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил, суд в силу части 4 статьи статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) посчитал возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Суд изучив материалы гражданского дела, выслушав стороны, заключение прокурора полагавшего иск удволетворить, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен, договор, расторгнут в одностороннем пордке 27 июня 2023 года.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательств причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестно

поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», вместе с тем судом также принято к сведению то, что договор между стронами расторгнут в одностороннем порядке.

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 2080 тенге за период 16 дней соответствующий условиям Договора исходя из стоимости поставки товара.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 62 тенге, также согласно части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в сумме 1725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «Мариям» в лице Смагуловой Маржан Өсербайқызы ИИН 970312400648 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать индивидуального предпринимателя «Мариям» в лице Смагуловой Маржан Осербайқызы ИИН 970312400648 в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства

экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан в лице Алматинского филиала РГП «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан неустойку в размере 2080 тенге, возврат государственной пошлины 62 тенге, всего взыскать 2142 (две тысячи сто сорок два) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Мариям» в лице Смагуловой Маржан Өсербайқызы ИИН 970312400648 государственую пошлину в доход государства в размее 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна:

Судья Киргабаков М.Б.

Решение вступило в законную силу «02» августа 2023 года.

Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано и прошнуровано на листах

Судья Киргабаков М.Б.

3-23-3-1/743