20087149008

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 июня 2023 года дело №6309-23-00-2/1293 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Ерболатова Е.Е.,
при секретаре судебного заседания Касеновой Б.С.
рассмотрел в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Восточно-Казахстанский департамент государственного имущества и приватизации Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «АЙС» Дюсупова Арай Оразбековна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок за ненадлежащее исполнение обязанностей по договору о государственных закупках товаров №209 от 14 октября 2022 года;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель сторон отсутствовали

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

14 октября 2022 года между ГУ «Восточно-Казахстанский департамент государственного имущества и приватизации Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан» (заказчик) и «АЙС» Дюсуповой А.О. (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №209, по которому поставщик принял обязанность поставить товар: «Комплекс оборудования для системы видеонаблюдения объекта и прилегающей территории, срок

поставки: в течении 30 календарных дней со дня регистрации договора в органах казначейства, на сумму 3377777 тенге.

20 декабря 2022 года сторонами оформлен акт выполненных работ.

21 декабря 2022 года поставщик заказчику предоставил гарантийный талон, срок 12 месяцев.

01 февраля 2023 года заказчик обратился к поставщику об устранении дефектов в соответствии с технической спецификацией и гарантийного талона.

07 февраля 2023 года уполномоченное лицо обратилось с заявлением к заказчику о принятии мер в отношении поставщика.

28 февраля 2023 года заказчик заключил договор №49 по техническому обслуживанию видеонаблюдения с ТОО «Bucephal», в рамках которого 01 марта 2023 года произведен акт осмотра, где отражены выявленные недостатки.

09 марта 2023 года истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы недостатков. Указал, что ответчик нарушил обязанность по гарантийному обязательству и не устранению выявленных недостатков в соответствии с технической спецификацией по заключенному договору.

По требованию о взыскании суммы сторонами заключено мировое соглашение, которое утверждено судом, дело в этой части прекращено.

Поданным заявлением от 19 июня 2023 года ответчик иск в части требования о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок признал в полном объеме. Суд ознакомил ответчика с последствиями признания иска, о чем суду представлено заявление.

Поданными заявлениями истец и ответчик просили суд рассмотреть дело в их отсутствие.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Пункт 4 статьи 38 Закона «О государственных закупках» (далее Закона) указывает, что поставщик, представив ценовое предложение, выразил согласие на оказание услуг с соблюдением условий определенных договором (проектом договора).

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона определен перечень оснований, при каких обстоятельствах поставщик подлежит включению в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В пункте 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным

Документ подписан: Ерболатов Е. Е., 20.06.2023

Дата вступления в законную силу: 21.07.2023, судья Ерболатов Е. Е., 15.08.2023

с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

В соответствии с ч.2 ст.171 ГПК признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств.

Согласно ч.7 ст.172 ГПК в случае принятия судом признания иска в порядке, установленном статьей 171 настоящего Кодекса, судья принимает решение об удовлетворении иска без исследования обстоятельств по делу.

Частью 2 ст.15 ГПК определено, что стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

В ст. 72 ГПК указано, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Материалы дела показывают, что ответчик принятую по договору обязанность, в том числе по гарантийному талону, технической спецификации не исполнил, доказательств этого суду не представил, поданным заявлением иск в этой части признан.

Изложенное свидетельствует о наличии вины ответчика по неисполнению обязательства.

Документ подписан: Ерболатов Е. Е., 20.06.2023

Дата вступления в законную силу: 21.07.2023, судья Ерболатов Е. Е., 15.08.2023

Признание иска не нарушает права и обязанности, в том числе и каких-либо третьих лиц, такое признание судом принято.

Сроки обращения истцом в суд не нарушены.

Ответчик по иному обязательству по решению суда уже признан недобросовестным участником государственных закупок.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению полностью.

По правилам части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать 1725 тенге государственной пошлины.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Восточно-Казахстанский департамент государственного имущества и приватизации Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан» к индивидуальному предпринимателю «АЙС» Дюсуповой Арай Оразбековне о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить полностью.

Признать недобросовестным участником государственных закупок:

- индивидуального предпринимателя «АЙС» Дюсупову Арай Оразбековну;

Взыскать с индивидуального предпринимателя «АЙС» Дюсуповой Арай Оразбековны в доход государства 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге государственной пошлины.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Е.Ерболатов**

Документ подписан: Ерболатов Е. Е., 20.06.2023

Дата вступления в законную силу: 21.07.2023, судья Ерболатов Е. Е., 15.08.2023

6309-23-3-6/103