РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 июня 2023 года дело №1513-23-00-2/1290 г.Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Мукашевой С.Е.
при секретаре судебного заседания Калиевой Б.И.
в ходе предварительного судебного заседания рассмотрев электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
некоммерческое акционерное общество «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Бәдиев» Бәди Нұрислам Маратұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений» между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №279 от 10 апреля 2023 года по условиям которого, поставщик обязуется поставить товар «Розетка, выключатель», согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него в размере 59 250 тенге (далее-договор).

По условиям договора срок поставки товара определен в течение 16 календарных дней со дня подписания договора, до 26 апреля 2023 года включительно.

11 апреля 2023 года товариществом внесено обеспечение исполнения договора в размере трех процентов, равную 1 777 тенге.

27 апреля 2023 года заказчик в адрес поставщика направил Уведомление об одностороннем расторжении договора.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя тем, что ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Отзыв ответчиком не предоставлен.

Представителем истца направлено ходатайство о рассмотрении электронного гражданского дела без ее участия, в связи с расторжением договора, просила суд удовлетворить иск.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания посредством онлайн к судебному заседанию не подключился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил и не просил суд о рассмотрении дела без его участия.

Из содержания требований статьи пункта 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 458 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

По пункту 3.1 договора поставщик принял на себя обязательство о надлежащем исполнении принятых на себя обязательств.

Потенциальный поставщик, участвуя в конкурсе, выразил свое согласие осуществить поставку товара.

По статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Судом установлено, что ответчиком не исполнены принятые обязательства по договору, товар не поставлен. Ответчик не предпринял меры к поставке товара, подтверждающих документов о принятых им мерах суду не представлено.

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истцом предоставлен расчет неустойки за 24 календарных дня в размере 1 481 тенге (59 250*0,1%*25).

Суд полагает данный расчет обоснованным и правильным, соответствующим нормам гражданского законодательства и условиям договора.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению, с ответчика в пользу истца взыскивается неустойка в размере 1 481 тенге.

В соответствии со статьей 109 ГПК с ответчика в пользу истца взыскиваются судебные расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям и подлежит сумма в размере 44 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова» удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Бәдиев» Бәди Нұрислама Маратұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Бәдиев» Бәди Нұрислама Маратұлы в пользу некоммерческого акционерного общества «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова» неустойку в размере 1 481 (одна тысяча четыреста восемьдесят одна) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 44 (сорок четыре) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Бәдиев» Бәди Нұрислама Маратұлы в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии со статьей 404 ГК односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иными законодательными актами или соглашением сторон.

Согласно пункта 8.3 договора заказчик может в любое время в одностороннем порядке расторгнуть договор полностью или частично, направив поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств.

Посредством веб-портала 30 мая 2023 года в связи с неисполнением ответчиком договорных обязательств, договор расторгнут в одностороннем порядке.

Суд считает, что односторонний отказ от договора заказчиком предусмотрен кодексом и соглашением сторон, где данное право обусловлено предъявлением соответствующего обоснования.

Принимая во внимание, что товар полностью по договору не поставлен, наступили для истца негативные последствия, поскольку он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 1 725 тенге.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

На решение могут быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Мукашева С.Е.
Копия верна
Председатель Жусупов А.М.

СПРАВКА

Решение суда вступило в законную силу 03.08.2023 года
Председатель Жусупов А.М.

Прошито и пронумеровано
на 8 листах

Председатель
Жусупов А.М.