РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 июля 2023 года дело №4712-22-00-2/1291 город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе:
председательствующего судьи Борашевой А.А.,
при секретаре судебного заседания Матжановой Г.Е.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Школа-лицей №7 имени Н.Марабаева» отдела образования по городу Актау Управления образования Мангистауской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Компания «MAKS» в лице директора Лошкевича Максима Сергеевича

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании пени

ИСТЕЦ:
индивидуальный предприниматель «Компания «MAKS» в лице директора Лошкевича Максима Сергеевича

ОТВЕТЧИК:
государственное учреждение «Школа-лицей №7 имени Н.Марабаева» отдела образования по городу Актау Управления образования Мангистауской области

ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании незаконным расторжение договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сарсенгалиев Б.
представители истца Имангалиева Г.Г., Алапанова К.М..

ответчик Лошкевич М.С. и его представитель Туржан Н.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

8 февраля 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках №13 (далее - Договор) на оказание услуг по техническому обслуживанию канализационных и аналогичных систем и оборудования, по условиям которого Поставщик (ИП «Компания «MAKS») обязался оказать услуги, а Заказчик (Школа) – принять и произвести оплату за выполненные услуги.

Общая сумма договора – 504 000 тенге. Срок действия договора до 31 декабря 2023 года. Договор зарегистрирован в органах казначейства.

Истец обратился в суд с иском, мотивируя его тем, что Поставщик обязательства по оказанию услуг не исполнил, в связи с чем просит суд признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать пеню в размере 9 072 тенге.

В свою очередь, ИП «Компания «MAKS» обратился в суд с встречным иском о признании незаконным расторжения договора, мотивируя тем, что добросовестно и в полной мере оказывал услуги, однако Заказчик воспрепятствовал к выполнению договорных обязательств истца.

В судебном заседании представитель Заказчика поддержал исковые требования, пояснив, что представители Поставщика ненадлежащим образом выполняли свои обязательства по Договору, а именно по приглашению (заявке) для оказания услуг не являлись, в школу приходили в нетрезвом состоянии, с запахом алкоголя, в связи с чем не были допущены на территорию школы, в целях безопасности учащихся детей. В итоге, Заказчик был вынужден расторгнуть договора через веб-портал государственных закупок. Просил отказать в удовлетворении встречного иска.

ИП «Компания «MAKS» и его представитель в судебном заседании просили отказать в удовлетворении иска, а встречный иск просили удовлетворить, приведя доводы, указанные в иске.

Прокурор в своем заключении полагал удовлетворить исковые требования, а в удовлетворении встречных исковых требованиях отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В силу статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно требованиям статьи 272 вышеуказанного кодекса, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии

Құжатқа қол қойылған: Борашева А. А., 08.07.2023
Заңды күшіне енген күні 09.08.2023 сотья Борашева А. А. 10.08.2023

таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпункту 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупах»(далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В судебном заседании установлено, что по условиям Технической спецификации Приложение №2 к Договору в состав выполняемых работ при техническом обслуживании внутренних и наружных внутриплощадочных инженерных сетей входит: разборка, уплотнение и обработка засыпка грунтов траншей и котлов инженерных сетей водопровода, канализации и отопления механизированным или ручным методами; монтаж плит перекрытия и лотков, сборных ж/б колец колодцев; монтаж труб металлических сварных, полипропиленовых разных диаметров; очистка, продувка и гидравлическое испытание труб системы отопления, тепловых узлов,(подготовка к отопительному сезону) котельных; обслуживание наружных и внутренних инженерных сетей водопровода, отопления и канализации; монтаж и ремонт отопительных приборов, сантехприборов, смесителей, вентилей, задвижек и т.д.

Поставщик должен иметь необходимую материально-техническую базу (оборудование) и квалифицированных специалистов для выполнения закупаемых работ.

Однако, стороны не определили конкретно в течение какого времени Поставщик обязан исполнить свои обязательства по Договору.

Судом установлено, что обязательства Поставщика на выполнение услуг должны быть исполнены по заявке Заказчика, что не оспаривается Поставщиком в судебном заседании тогда как в силу требований части 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов.

В силу пункта 5.2. Договора, услуга считается оказанной при условии полной сдачи Поставщиком услуги Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

Согласно пункту 2.5. Договора, необходимые документы, предшествующие оплате акт(ы) оказанных услуг.

Отсутствие документов, подтверждающих оказание услуг (акты выполненных работ и т.д.), подтверждают доводы Заказчика о том, что Поставщик не оказал услуги.

Кұжатқа қол қойылған: Борашева А. А., 08.07.2023

Заңды күшіне енген күні: 09.08.2023, сұлья Борашева А. А., 19.08.2023

4712-23-3-1/1362

Таким образом, суд приходит к выводу, что «Компания «MAKS» не исполнил свои обязательства по заключенному договору.

Довод ответчика о том, что Заказчик не допускал его к объекту для выполнения работ, необоснован., так как ответчик не представил суду подтверждающих доказательств (переписка и т.д.).

Так, в силу статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции при принятии иска с составлением ими досудебного протокола, в котором отражаются действия сторон и других лиц, участвующих в деле, по раскрытию, представлению и обмену доказательствами, на которые они намерены ссылаться как на основание своих требований или возражений и которыми они намерены воспользоваться в случае рассмотрения дела в суде.

Однако в силу приведенной нормы ответчик не представил суду доказательств, подтверждающих препятствие Заказчиком доступа для выполнения услуг по Договору.

28 апреля 2023 года Заказчик в адрес Поставщика направил требование о выполнении обязательств по оказанию услуг надлежащим образом, однако Поставщик в ответ на претензию указал, что заявки Договором не предусмотрены. В итоге, претензия осталась без удовлетворения, напротив.

12 мая 2023 года Заказчик направил в адрес Поставщика уведомление о расторжении Договора.

Из веб-портала государственных закупок видно, что 13 мая 2023 года договору присвоен статус «Расторгнут».

Согласно требованиям пункта 4 статьи 12 Закона, в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с вышеуказанным требованиям истцом срок обращения в суд с исковым заявлением не пропущен.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3. договора, в случае просрочки сроков оказания услуг Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает)

Кұжатка қол қойылған: Борашева А. А., 08.07.2023

Заңды күшіне енген күні: 09.08.2023, сұлья Борашева А. А., 19.08.2023

4712-23-3-1/1362

неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения обязательств. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Расчет пени, следующий: 504 000 тенге х 0,1% х 18 дней = 9 072 тенге.

Предоставленный истцом расчет пени соответствует требованиям договора и законодательства.

Судом установлено, что Поставщик не исполнил свои обязательства по Договору, что является основанием для взыскания пени.

В связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика пени в размере 9 072 тенге подлежат удовлетворению.

По встречному иску.

В силу требований статьи 401 ГК, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку Поставщик не выполнил условия Договора, тем самым, нарушив существенные условия Договора, следовательно Заказчик правомерно расторгнул договор с Поставщиком.

С учетом изложенного, встречные исковые требования ИП «Компания «MAKS» о признании незаконным расторжения договора подлежат отказу в удовлетворении.

В силу статьи 117 ГПК, подлежат присуждению с в доход государства государственная пошлина в размере 1 997 тенге.

Резолютивная часть:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск государственного учреждения «Школа-лицей №7 имени Н.Марабаева» отдела образования по городу Актау Управления образования Мангистауской области к индивидуальному предпринимателю индивидуальному предпринимателю «Компания «MAKS» в лице директора Лошкевича Максима Сергеевича о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании пени - удовлетворить.

Құжатқа қол қойылған: Борашева А. А., 08.07.2023

Заңды күшіне енген күні 09.08.2023 сотья Борашева А. А. 10.08.2023

4712-23-3-1/1362

Признать индивидуального предпринимателя «Компания «MAKS» в лице директора Лошкевича Максима Сергеевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Компания «MAKS» в лице директора Лошкевича Максима Сергеевича в доход государства пеню в размере 9 072 (девять тысяч семьдесят две) тенге и государственную пошлину в размере 1 997 (одна тысяча девятьсот девяносто семь) тенге.

В удовлетворении иска индивидуального предпринимателя индивидуальному предпринимателю «Компания «MAKS» в лице директора Лошкевича Максима Сергеевича к государственному учреждению «Школа-лицей №7 имени Н.Марабаева» отдела образования по городу Актау Управления образования Мангистауской области о признании незаконным расторжение договора – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Мангистауского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Борашева А.А.

Құжатқа қол қойылған: Борашева А. А., 08.07.2023

Заңды күшіне енген күні 09.08.2023 Судья Борашева А. А. 10.08.2023