Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 мая 2022 года Дело №5265-22-00-2/769 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суд города Шымкента в составе: председательствующего судьи Калдиевой Л.Н.,
при секретаре судебного заседания Амановой Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
некоммерческое акционерное общество «Южно-Казахстанский государственный педагогический университет».

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Гальцова Анастасия Юрьевна.

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

ВСТРЕЧНОЕ ИСКОВОЕ ТРЕБОВАНИЕ:
об обязывании принять товар по договору о государственных закупках №39 от 15 февраля 2023 года.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Азимбаева Ж.,
представитель истца Жилкибаев А.,
представитель ответчика Литвинец Р.,
специалисты Инкарбеков С., Каламбаев А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Калдиева Л. Н., 23.05.2023
Дата вступления в законную силу: 15.08.2023, судья Калдиева Л. Н., 23.08.2023
5265-23-3-1/840

На основании протокола об итогах государственных закупок способом запроса ценовых предложений №9121262-ЗЦП1 от 3 марта 2023 года ИП Гальцова А. была признана победителем.

15 февраля 2023 года между сторонами был заключен договор о государственных закупках за №39 на приобретение тонера для принтера «HP Laserjet Pro MFP M428 dw» 400 гр. на общую сумму 288 960 тенге.

Согласно Приложению №1 к договору ответчик обязался поставить товар в течение 16 календарных дней со дня подписания договора, то есть до 2 марта 2023 года.

Истец обратился в суд с указанным иском, мотивируя тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по заключенному договору в срок.

ИП Гальцова А. обратилась в суд со встречным иском об обязывании принять товар. Мотивирует свои требования тем, что товар поставлен, однако истец необоснованно отказывает в составлении акта приема-передачи товара.

Представитель истца Жилкибаев А. поддержав исковое требование, просил удовлетворить иск, а в удовлетворении встречного иска отказать.

Представитель ответчика ИП Гальцова А.-Литвинец Р. не признав иск просил отказать в удовлетворении, встречный иск удовлетворить в полном объеме.

Прокурор Азимбаева Ж. дала заключение о том, что иск подлежит удовлетворению, а встречный иск подлежит отказу в удовлетворении.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1 основного иска.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Калдиева Л. Н., 23.05.2023

Дата вступления в законную силу: 15.08.2023, судья Калдиева Л. Н., 23.08.2023

Судом установлено, что между сторонами 15 февраля 2023 года был заключен договор о государственных закупках, согласно которого ответчик обязался в течение 16 дней, то есть 2 марта 2023 года поставить товар на сумму 288 960 тенге.

Ответчиком поставлен товар, не соответствующий технической спецификации 14 марта 2023 года. Поставщик 17 марта 2023 заменил товар, который также не принят заказчиком согласно акта №1 от 29 марта 2023 года.

В силу пункта 5.3. Договора поставка считается поставленной при условий полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификаций (приложение 2 к Договору).

В ходе судебного разбирательства специалистами Инкарбековым С. и Каламбаевым А. даны пояснения о несоответствии товара технической спецификации.

Представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в договоре государственных закупок.

Осуществление государственных закупок основывается на принципах: оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; ответственности участников государственных закупок.

Ответчиком не исполнены принятые обязательства по договору, тем самым, были нарушены условия договора и принципы осуществление государственных закупок.

Тем самым, ответчик не представил суду доказательств опровергающих требования истца, тогда как совокупность представленных истцом доказательств свидетельствует об обоснованности заявленных им требований.

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает требования истца о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным, подлежащим удовлетворению.

По требованию №2 основного иска.

Согласно пункта 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает с поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения обязательств. При этом

Документ подписан: Калдиева Л. Н., 23.05.2023

Дата вступления в законную силу: 15.08.2023, судья Калдиева Л. Н., 23.08.2023

общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Посредством веб-портала истцом 2 марта 2023 года направлено уведомление ответчику об оплате неустойки и расторжении договора.

Ответчик в ответ обязался оплатить пеню.

По расчетам истца неустойка за 28 дней (со 2 по 29 марта 2023 года) от общей суммы договора (288 960 х 0,1% х 28) составляет 8 090,88 тенге.

Расчет истца соответствует условиям договора.

Ответчик в случае полного неисполнения обязательств по договору обязан оплатить неустойку.

При таких обстоятельствах суд считает, что ответчик не надлежащим образом исполнил свои обязательства по заключенному договору о государственных закупках, следовательно требования истца №2 обоснованно и подлежит удовлетворению.

На основании статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 968 тенге.

По требованиям встречного иска ответчика.

Согласно статей 272, 273 ГК, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Основанием встречного иска ИП Гальцовой А. является отказ НАО «Южно-Казахстанский государственный педагогический университет» принять поставленный товар.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что товар поставлен заказчику 17 марта 2023 года, однако не был принят согласно акта от 29 марта 2023 года в связи не соответствием технической спецификаци, а также некачественной и не ясной распечаткой текста.

16 марта 2023 года посредством веб-портала государственных закупок отвечик направил на подписание акта приема-передачи товара, однако истцом не был утвержден.

Доводы ответчика о необоснованности отказа в принятии товара суд считает несостоятельными, так как договор не был оспорен в части требований, предъявляемых к технической спецификации, а то что истец

Документ подписан: Калдиева Л. Н., 23.05.2023

Дата вступления в законную силу: 15.08.2023, судья Калдиева Л. Н., 23.08.2023

указал торговую марку «BULAT» не может служить основанием для удовлетворения встречного иска, так как ответчиком поставлен товар «MPT 8 UNIVERSAL CE 285/CF282/CE226» в объеме 1 000 гр., а не «HP Laserjet Pro MFP M428 dw» 400 гр., как указано в договоре.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Южно-Казахстанский государственный педагогический университет» удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Гальцову Анастасию Юрьевну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гальцовой Анастасии Юрьевны в пользу некоммерческого акционерного общества «Южно-Казахстанский государственный педагогический университет» неустойку в размере 8 090,88 восемь тысяч девяносто) тенге 88 тиын.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гальцовой Анастасии Юрьевны в доход государства государственную пошлину в размере 1 968 (одна тысяча девятьсот шестьдесят восемь) тенге.

В удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя Гальцовой Анастасии Юрьевны к некоммерческому акционерному обществу «Южно-Казахстанский государственный педагогический университет» об обязывании принять товар по договору о государственных закупках №39 от 15 февраля 2023 года – отказать.

На решение может быть подана жалоба и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам суда города Шымкент в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Калдиева Л.Н.**

Документ подписан: Калдиева Л. Н., 23.05.2023

Дата вступления в законную силу: 15.08.2023, судья Калдиева Л. Н., 23.08.2023

5265-23-3-1/840