Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

05 мая 2023 года дело №7527-23-00-2/1383 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Туралиевой А.С.,
при секретаре судебного заседания Султанове О.,
рассмотрел в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Управление строительства города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительный институт КазНур»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Кельдинова Ж.
представитель истца Туруханова Л.М.
представитель ответчика Таубазар Е.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

На основании итогов государственных закупок способом «открытый конкурс» №6039910-ОК1 от 16 августа 2022 года между Заказчиком – истцом и Проектировщиком – ответчиком был заключен договор о государственных закупках работ

по разработке проектно-сметной документации (технико-экономического обоснования) №43-П от 24 августа 2021 года (далее – Договор).

По условиям Договора Проектировщик обязался выполнить работы по разработке ПСД на «Строительство семейно-врачебной амбулатории на 200 пос/смену в микрорайоне «Акжар» Наурызбайского района города Алматы» (повторное применение индивидуального проекта) стоимостью 1 002 638,58 тенге с учетом НДС в срок – 3 месяца со дня подписания Договора.

Оплата за выполненную работу должна была производиться Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Проектировщика не позднее тридцати календарных дней с даты подписания сторонами акта выполненных работ.

Договор был зарегистрирован в органах Казначейства и вступил в силу 31 августа 2022 года, следовательно, Проектировщику надлежало выполнить работы по нему в срок до 28 октября 2022 года.

Дополнительными соглашениями №1 от 14 сентября 2021 года, №2 от 22 ноября 2021 года, №3 от 28 февраля 2022 года, №4 от 11 июля 2022 года, №5 от 07 ноября 2022 года, №5 от 19 декабря 2022 года к Договору срок выполнения работ окончательно был определен до 31 декабря 2022 года.

Надлежаще направленным по почте уведомлением от 30 декабря 2022 года за исх.№47.5-47/2001-И Заказчик односторонне расторгнул Договор с Проектировщиком.

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что ответчик, не выполнив работы по Договору, не исполнил свои договорные обязательства, в связи с чем, 30 декабря 2022 года в адрес ответчика было направлено уведомление об одностороннем расторжении Договора и что повлекло начисление договорной неустойки, сумма которой за 28 дней просрочки составила сумму 243 306,96 тенге.

В этой связи, просит суд:

1) признать ответчика товарищество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительный институт КазНур» недобросовестным участником государственных закупок;

Документ подписан: Туралиева А. С., 29.05.2023

2) взыскать с ответчика товарищества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительный институт КазНур» неустойку по Договору в размере 243 306,96 тенге;

3) признать Договор расторгнутым.

Ответчик в своем отзыве на иск, полностью не согласившись с предъявленным исковыми требованиями, указал, что в связи с халатным отношением истца к проектным работам по Договору срок разработка ПСД в указанный в нем срок не была не завершена, начать выполнение работ в условиях отсутствия необходимых исходных данных Заказчика и дополнительного земельного участка было бы с его стороны прямым нарушением не только условий Договора, но и императивных норм законодательства, без наличия же прав на определенный земельный участок с указанием его границ нельзя начинать проектирование на нем объекта строительства, но в целях исполнения своих договорных обязательств и из чувства патриотизма он разработал проектно-сметную документацию на 75% по объекту и в настоящее время разработка ПСД приостановилась в связи с расторжением Договора истцом в одностороннем порядке.

В судебном заседании представитель истца Туруханова Л.М., поддержав доводы иска, просила суд иск удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика Таубазар Е.С. поддержал доводы своего отзыва на иск и просил суд отказать в иске.

Определением суда от 05 мая 2023 года исковое требование о признании Договора расторгнутым по делу прекращено на основании пункта 1 статьи 277 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно требований пункта 1 статьи 667, пунктов 1, 2 статьи 668, Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), по договору подряда на проектные и изыскательские работы подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать проектно-сметную документацию и (или)

Документ подписан: Туралиева А. С., 29.05.2023

выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется их принять и оплатить.

По договору подряда на проектные и изыскательские работы заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления проектно-сметной документации. Задание на проектирование по поручению заказчика может быть подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для проектирования и выполнения изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

Согласно требований статьи 272, пункта 1 статьи 359 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Судом установлено, что ответчиком его договорные обязательства не исполнены надлежаще, ПСД по Договору им не сдан истцу до настоящего времени.

Из переписки сторон усматривается, что ответчик просил истца решить вопрос о расширении земельного участка в связи с тем, что объект по Договору по разрабатываемому ПСД не вмещается в отведенный земельный участок ввиду присоединения рентген-кабинета (письмо ответчика от 11 апреля 2022 года за исх.№148).

Однако, в соответствии с Технической спецификацией к Договору, проектируемый объект в виде пятиэтажного здания общей площадью 1 201,67 кв.м располагается на земельном участке площадью 0,27 га, проектирование и благоустройство должны предусматриваться в пределах данного земельного участка.

Следовательно, то, что ответчик не разработал до конца и не сдал ПСД по Договору в установленный в нем срок

Документ подписан: Туралиева А. С., 29.05.2023

не связано с тем, что истец не предоставил необходимых исходных данных, как это утверждала сторона ответчика в суде.

Ответчиком же не были представлены доказательства того, что с его стороны принимались все зависящие от него меры для надлежащего исполнения своих договорных обязательств, в связи с чем, по мнению суда, вина ответчика в этом имеется.

Согласно требований пунктов 4, 5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр государственных закупок представляет собой перечень: 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истцу о неисполнении ответчиком своих договорных обязательств стало известно 31 декабря 2022 года, а рассматриваемый иск им был направлен в суд 27 января 2023 года, т.е. своевременно.

При изложенных обстоятельствах и приведенных требованиях закона суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьями 293, 298 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Документ подписан: Туралиева А. С., 29.05.2023

Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

В соответствии с пунктом 7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки товара, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы Договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного исполнения) обязательств. При этом, общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы Договора.

Факт неисполнения ответчиком своих обязательств по Договору доказывается вышеуказанными обстоятельствами.

В этой связи, истец просит взыскать с ответчика указанную неустойку за 28 дней просрочки в период с 31 декабря 2022 года до 27 января 2023 года в размере 243 307 тенге, хотя фактически начисленная сумма неустойки за указанный период составляет большую сумму.

Однако, согласно требований части 2 статьи 225 ГПК, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

В этой связи, суд считает правильным требование истца о взыскании с ответчика договорной неустойки в размере 243 307 тенге также удовлетворить в полном объеме.

В силу требований части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы в размере 9 024 ((243 307 тенге×3%)+1 725 тенге) тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 НГПК, суд

Р Е Ш И Л :

Документ подписан: Туралиева А. С., 29.05.2023

Исковые требования коммунального государственного учреждения «Управление строительства города Алматы» к ответчику товариществу с ограниченной ответственностью «Проектно-строительный институт КазНур» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки **удовлетворить в полном объеме.**

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительный институт КазНур» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительный институт КазНур» в доход государства неустойку в размере 243 307 (двести сорок три тысячи триста семь) тенге и судебные расходы в размере 9 024 (девять тысяч двадцать четыре) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено на него ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: Туралиева А.С.

Документ подписан: Туралиева А. С., 29.05.2023

7527-23-3-1/1304