РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 июля 2023 года Дело № 7119-23-00-2/6145 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Алиева Б.Т.,
при секретаре судебного заседания Алпыс И.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании, с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения Whats App электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Акционерное общество (далее АО) «Астана-Энергия»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее ТОО) «24STROY»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Мукушев С.А.,
представитель ответчика Тулепбергенов С.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между АО «Астана-Энергия» (далее – Заказчик/Истец) и ТОО «24STROY» (далее – Поставщик/Ответчик) заключен Договор о государственных закупках товаров за №338/23-2 А-Э от 27 февраля 2023 года на поставку «Электроматериалы» (далее – Товар) на сумму 361 323,20 тенге, с учетом НДС (далее – Договор).

Согласно Приложению 1 к Договору (Перечень закупаемых Товаров), которое является неотъемлемой частью Договора, срок поставки Товара в течение 30 календарных дней с момента получения Заявки Поставщиком.

03 апреля 2023г. истцом в адрес ответчика посредством электронного портала государственных закупок направлена заявка на поставку Товара.

Окончательный срок для поставки ответчиком Товара в адрес Заказчика истек 03 мая 2023 года.

17 апреля 2023 года Поставщиком была поставлена часть Товара на сумму 96 219,20 тенге о чем имеются Акты приёма-передачи Товара №230482/00/4 от 18 апреля 2023 года и №230482/00/5 от 18 апреля 2023г.

Поставщиком не исполнены обязательства по Договору на сумму 265 104 тенге.

04 мая 2023 года в адрес Поставщика посредством электронного портала государственных закупок направлено уведомление о расторжении Договора, действие «Расторгнуть» доступно с 19 мая 2023 года.

Таким образом, ответчик нарушил взятые на себя обязательства и уклонился от исполнения условий договора.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал и просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании представитель ответчика иск не признал, по основаниям изложенным в письменном отзыве, пояснив, что поставку данного товара в соответствии с Технической спецификацией экономически не выгодно, так как цена автоматов с электромагнитным приводом необходимых истцу, на рынке превышает в 5 раз предложенной конкурсной цены..

Суд, исследовав материалы гражданского дела, заслушав пояснения сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 25.07.2023
Дата вступления в законную силу: 28.08.2023, судья Алиев Б. Т., 01.09.2023
7119-23-3-1/5737

Требования истца обоснованы, а доводы ответчика не состоятельны по следующим основаниям.

Судом установлено, что ответчиком обязательства по поставке товара надлежащим образом не исполнены.

Договор истцом расторгнут 18 июля 2023 года, поставщиком в установленном порядке не оспорен, следовательно ответчик согласился с указанными основаниями расторжения договора.

В судебном заседании установлено, что ответчик поставил товар автоматы 630А, не соответствующий требованиям Технической спецификации и истцом они не были приняты и выдан Акт входного контроля о необходимости поставки автоматов А -3794 630 А выдвижных с электромагнитным приводом.

Доводы ответчика, что цена, на требуемые истцом автоматов А -3794 630 А выдвижных с электромагнитным приводом, на рынке превышает 650 000 тенге или 5 раз предложенной конкурсной цены, не обоснованы.

Согласно статье 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Таким образом, заключив договор, ответчик согласился со всеми его условиями и приложений к нему, которые являются неотъемлемой его частью, и в соответствии со статьей 10 ГК, предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Пунктом 23 ст. 43 Закона установлено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии со ст. 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором.

Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Напротив, представители истца в судебном заседании пояснили, что заключив договор с ответчиком, рассчитывали на поставку товара в соответствии с требованиями Технической спецификации к договору.

Поскольку ответчик нарушил свои обязательства по договору, основания для признания его недобросовестным участником государственных закупок имеются. 30-дневный срок обращения в суд истцом соблюден.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 25.07.2023

Дата вступления в законную силу: 28.08.2023, судья Алиев Б. Т., 01.09.2023

Так, согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 4 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

Истец заявил о негативных последствиях в следствии ненадлежащего исполнения договорных обязательств ответчиком, а именно нарушив принцип добросовестной конкуренции, Поставщик не позволил другим компаниям получить данный объём услуг, тем самым причинив вред (в виде упущенной выгоды) другим поставщикам. Участвуя в конкурсе, ответчик выразил свое согласие на поставку товара в соответствии с условиями договора, в сроки и по цене, указанной в Технической спецификации. Не поставив товар, ответчик создал препятствие для своевременного оказания данных услуг другими поставщиками, но сам обязательства в срок при этом не выполнил. В настоящее время заказчик оказался в затрудненном положении из-за отсутствия автоматов А -3794 630 А выдвижных с электромагнитным приводом, необходимых для проведения технического обслуживания оборудования.

Суд принимает во внимание, что нарушение обязательства ответчиком допущено по его же вине, а истцом не созданы какие-либо препятствия в реализации поставщиком своего обязательства.

Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Суд также отмечает, что заказчик является стратегической организацией, предоставляющее и оказывающей услуги по бесперебойному энергоснабжения организаций, учреждений и населения города Астаны.

Учитывая, что по заключенному договору ответчиком обязательства были не выполнены ненадлежащим образом, истцом заявлено о наличии негативных последствий в связи с неисполнением обязательств, со стороны ответчика не были приняты меры по надлежащему исполнению договорныз обязательств, что является основанием для удовлетворения иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При установленных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Алиев Б. Т., 25.07.2023

Дата вступления в законную силу: 28.08.2023, судья Алиев Б. Т., 01.09.2023

7119-23-3-1/5737

Руководствуясь статьями 223-226,229 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «24STROY» недобросовестным участником государственных закупок.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований ст. ст. 403,404 ГПК в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Алиев Б.Т.**

Документ подписан: Алиев Б. Т., 25.07.2023

Дата вступления в законную силу: 28.08.2023, судья Алиев Б. Т., 01.09.2023

7119-23-3-1/5737