КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 июня 2023 года Дело № 7119-23-00-2/5044 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Алиева Б.Т.,
при секретаре судебного заседания Алпыс И.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании, с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения Whats App электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения (далее РГП на ПХВ) «Казаэронавигация»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее ТОО) «КАА Сервис»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Сембаев А.М., Агеев А.М.,
ответчик Капранов А.А.,
представители ответчика Левин А.П., Шавалда С.А.,

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между РГП на ПХВ «Казаэронавигация» Комитета гражданской авиации Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан (далее – Истец) и ТОО «КАА Сервис» (далее – Ответчик) заключен договор о государственных закупках услуг от 16 марта 2023 года №57/23 (далее - Договор).

Предмет договора – Услуги по техническому обслуживанию климатического (кондиционерного) оборудования и систем/вентиляционных систем и оборудования.

По условиям пункта 2.1 технической спецификации к Договору, Ответчик В течение десяти рабочих дней с даты подписания Договора,

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Исполнитель проводит первичный технический осмотр и тестирование Оборудования Систем. По окончании первичного технического осмотра и тестирования Оборудования, Сторонами составляется и подписывается акт приемки Оборудования на Услуги.

Кроме того, согласно Приложению №1 к Технической спецификации Исполнитель обязан проводить ежемесячное ТО.

Однако, Ответчиком вышеуказанные обязательства не были исполнено.

Таким образом, ответчик нарушил взятые на себя обязательства и уклонился от исполнения условий договора.

В судебном заседании представители истца заявленные требования поддержали, и просили суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании представители ответчика иск не признали, по основаниям изложенным в письменном отзыве, пояснив, что истец всячески воспрепятствовал надлежащему оказанию услуг ответчиком, не предоставлял доступ к объекту.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, заслушав пояснения сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Требования истца обоснованы, а доводы ответчика не состоятельны по следующим основаниям.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 22.06.2023

Дата вступления в законную силу: 16.08.2023, судья Алиев Б. Т., 24.08.2023

7119-23-3-1/4567

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судом установлено, что ответчиком обязательства по оказанию услуг надлежащим образом не исполнены.

Договор истцом расторгнут 1 июня 2023 года, поставщиком в установленном порядке не оспорен, следовательно ответчик согласился с указанными основаниями расторжения договора.

В судебном заседании установлено, что общая сумма договора составляет 10 080 000 тенге, вместе с тем документов подтверждающих оказание услуг поставщиком не представлено, также не проведен первичный технический осмотр и тестирование оборудования, соответствующих подписанных сторонами актов приемки услуг не имеется, ответчиком согласно условиям Приложения №1 к Технической спецификации ежемесячное техническое обслуживание оборудования так же не проводилось.

При этом, доводы ответчика о не допуске на объект заказчика и воспрепятствовании в проведении и оказании услуг по первичному осмотру и дальнейшему техническому обслуживанию оборудования заказчика голословны и ни чем не подтверждены, которые должны корреспондироваться с положениями статьи 72 Гражданского процессуального кодекса, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором.

Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Напротив, представители истца в судебном заседании пояснили, что заключив договор с ответчиком, рассчитывали на его услуги, так как вид оказываемых услуг специфичный, его могут оказывать только узкие специалисты, обладающие специальными знаниями и опытом.

Согласно статье 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Таким образом, заключив договор, ответчик согласился со всеми его условиями и приложений к нему, которые являются неотъемлемой его частью.

Поскольку ответчик нарушил свои обязательства по договору, основания для признания его недобросовестным участником государственных закупок имеются. 30-дневный срок обращения в суд истцом соблюден.

Так, согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 4 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании

Документ подписан: Алиев Б. Т., 22.06.2023

Дата вступления в законную силу: 16.08.2023, судья Алиев Б. Т., 24.08.2023

7119-23-3-1/4567

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

Истец заявил о негативных последствиях в следствии ненадлежащего исполнения договорных обязательств ответчиком, а именно нарушив принцип добросовестной конкуренции, Поставщик не позволил другим компаниям получить данный объём услуг, тем самым причинив вред (в виде упущенной выгоды) другим поставщикам. Участвуя в конкурсе, ответчик выразил свое согласие на оказание услуг в соответствии с условиями договора, в сроки и по цене, указанной в Технической спецификации. Не оказав услуги, ответчик создал препятствие для своевременного оказания данных услуг другими поставщиками, но сам обязательства в срок при этом не выполнил. В настоящее время заказчик оказался в затрудненном положении из-за не проведения технического обслуживания оборудования.

Суд принимает во внимание, что нарушение обязательства ответчиком допущено по его же вине, а истцом не созданы какие-либо препятствия в реализации поставщиком своего обязательства.

Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Суд также отмечает, что заказчик является организацией, предоставляющее аэронавигационные услуги пользователям воздушного пространства Республики Казахстан, использование и содержание аэронавигационных устройств системы управления воздушным движением.

Учитывая, что по заключенному договору ответчиком обязательства были не выполнены ненадлежащим образом, истцом заявлено о наличии негативных последствий в связи с неисполнением обязательств, со стороны ответчика не были приняты меры по выполнению Работ, что является основанием для удовлетворения иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При установленных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226,229 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Алиев Б. Т., 22.06.2023

Дата вступления в законную силу: 16.08.2023, судья Алиев Б. Т., 24.08.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Иск удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «КАА Сервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований ст. ст. 403,404 ГПК в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Алиев Б.Т.**

Документ подписан: Алиев Б. Т., 22.06.2023

Дата вступления в законную силу: 16.08.2023, судья Алиев Б. Т., 24.08.2023

7119-23-3-1/4567