КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31 июля 2023 года №7119-23-00-2/8120 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Жаксыбаев А.Г. рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Астана-Энергия»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Садық Ерасыл» в лице Садық Ерасыла Ғалымжанұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.о взыскании неустойки;

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ</u>:

В настоящее время акционерное общество «Астана-Энергия» (далее – АО) обратилось в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 35 571 тенге.

17 июля 2023 года иск принят судом к рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства с направлением копии иска ответчику для предоставления отзыва (возражения). Однако в установленный срок отзыв (возражение) в адрес суда не поступало.

Согласно пункту 5 статьи 267-3 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) судья рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов.

Из материалов гражданского дела следует, что 15 мая 2023 года между АО и индивидуальным предпринимателем «Садық Ерасыл» в лице Садық Ерасыла Ғалымжанұлы (далее – ИП) заключен договор о государственных закупках товаров №787/23-2 А-Э (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2023 года.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 31.07.2023

Дата вступления в законную силу: 08.09.2023, судья Смаилов А. Д., 08.09.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно условиям договора ИП, как поставщик обязался в течение 3 календарных дней по заявке, т.е. до 16 июня 2023 года поставить в адрес АО товар в ассортименте на общую сумму 503 958 тенге, а АО, как заказчик принять товар и произвести оплату за него (пункты договора, приложения к договору).

При этом, ИП нарушил договорные обязательства в части поставки в полном объеме соответствующего технической спецификации товара в установленный срок, т.е. поставка осуществлена только на сумму 148 248 тенге. Более того, в дальнейшем, ИП отказался от исполнения договора.

В связи с чем, истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в виде штрафа в размере 35 571 тенге.

Вопросы поставки товара на основании заключенного договора регулируются статьёй 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

При рассмотрении исковых требований к ИП суд исходит из следующих обстоятельств.

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его точные технические характеристики и стоимость, сроки и порядок поставки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Однако, ИП нарушил условия договора и товар в адрес заказчика в полном объеме не поставил, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика.

В связи с чем, договор с ИП по инициативе АО расторгнут в одностороннем порядке.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

При рассмотрении искового требования АО суд учитывает положения договора, согласно которым на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Ссылку стороны истца на необходимость своевременной и фактической поставки товара суд считает состоятельной.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 31.07.2023

Дата вступления в законную силу: 08.09.2023, судья Смаилов А. Д., 08.09.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Данные обстоятельства указывают, что ИП нарушил требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях согласно статье 349 ГК имеет место нарушение условий договора и положений Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, доказательств, исключающих вину поставщика, суду в должном объеме не представлено.

В свою очередь следует учесть, что признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчика последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ИП принял участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ИП принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнил, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах, исковое требование о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным.

С учетом положений пункта 12.14 договора суд приходит к выводу, что требование о взыскании неустойки в виде штрафа в размере 35 571 тенге также подлежит удовлетворению.

Кроме того, согласно требованиям статей 109 и 117 ГПК с ответчика также подлежат взысканию судебные расходы.

При этом, указанные в статьях 267-3 и 267-4 ГПК права ответчика не нарушены, в связи с чем каких-либо обстоятельств, препятствующих принятию по делу решения не имеется.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 31.07.2023

Дата вступления в законную силу: 08.09.2023, судья Смаилов А. Д., 08.09.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Астана-Энергия» к индивидуальному предпринимателю «Садық Ерасыл» в лице Садық Ерасыла Ғалымжанұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Садық Ерасыл» в лице Садық Ерасыла Ғалымжанұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Садық Ерасыл» в лице Садық Ерасыла Ғалымжанұлы в пользу акционерного общества «Астана-Энергия» неустойку в размере 35 571 (тридцать пять тысяч пятьсот семьдесят один) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 067 (одна тысяча шестьдесят семь) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Садық Ерасыл» в лице Садық Ерасыла Ғалымжанұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны по истечении указанного в части 2 статьи 267-4 ГПК срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 31.07.2023

Дата вступления в законную силу: 08.09.2023, судья Смаилов А. Д., 08.09.2023

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» - Судопроизводство -