КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 января 2022 года № 7119-21-00-2/11696 г. Нур-Султан

Специализированный межрайонный экономический суд города Нур-Султана в составе председательствующего судьи Конахбаева Б.Ш., при секретаре Базарбек М.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Западно-Казахстанской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – ДВГА по Западно-Казахстанской области)

ОТВЕТЧИКИ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан (далее – РГП «Казводхоз»);
Акционерное общество (далее – АО) «Усть-Каменогорский завод промышленной арматуры»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
Об обязании исполнить предписание

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор управления прокуратуры города Нур-Султана Жусупбеков А.М.;
Представители истца Аубакирова К.А. и Есенгазиев Н.М.;
Представители ответчиков Калиев Е.Н., Абдолов А.А. и Рембекова А.М.
(посредством мобильной видеоконференцсвязи с применением мессенджера WhatsApp)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:
Заказчиком РГП «Казводхоз» в лице Западно-Казахстанского филиала проведены государственные закупки способом открытого конкурса по объявлению № 5861429-1, которое состоит из 7 лотов: № 44316499-ОК1,

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

44315741-ОК1, 44315634-ОК1, 44315789-ОК1, 44316386-ОК1, 44316441-ОК1 и 44316198-ОК1 по закупу станций двухнасосных на суммы соответственно 41 607 142 тенге 86 тиын, 17 589 285 тенге 71 тиын, 13 024 107 тенге 14 тиын, 17 767 857 тенге 14 тиын, 24 821 428 тенге 57 тиын, 28 750 000 тенге и 38 392 857 тенге 14 тиын. Согласно протоколу № 5586894 об итогах от 9 августа 2021 года победителем по шести лотам признан потенциальный поставщик АО «Усть-Каменогорский завод промышленной арматуры», а по лоту № 44315634-ОК1 конкурсные заявки от потенциальных поставщиков не поступило.

На основании протокола об итогах с победителем заказчиком 16 августа 2021 года заключен договор № 607 о государственных закупках станций двухнасосных, а срок поставки их определен в течение 45 календарных дней после подписания договора. Договор поставщиком исполнен, станций по нему заказчиком приняты, о чем сторонами на веб-портале государственных закупок подписаны электронные акты приема-передачи 9 декабря 2021 года и 24 января 2022 года. Неустойка за просрочку поставки товаров по акту от 9 декабря 2021 года в сумме 2 812 992 тенге и по акту от 24 января 2022 года в сумме 9 273 600 тенге удержана заказчиком при окончательном расчете за поставленные товары по согласию поставщика.

По обращению участника аукциона Товарищества с ограниченной ответственностью «ESQ (ЭСКью) от 13 августа 2021 года ДВГА по Западно-Казахстанской области проведен аудит соблюдения законодательства при проведении указанной выше закупки. Аудитом установлено, что в графе «Завод-изготовитель» технической спецификации, приложенной к конкурсной заявке победителя, не были указаны наименование и место нахождения завода-изготовителя. На основании этого ДВГА сделан вывод о том, что техническая спецификация победителя не соответствовала требованиям конкурсной документации, и его конкурсная заявка конкурсной комиссией необоснованно допущена к участию в конкурсе, что повлияло на итоги конкурса. Необоснованным является и заключение заказчиком договора с победителем.

В связи с этим ДВГА 29 сентября 2021 года в адрес заказчика направлено предписание № 07-3-1/3958, в котором потребовано: 1) отменить итоги конкурса и принять меры по признанию договора, заключенного по этим итогам, недействительным; 2) рассмотреть дисциплинарную ответственность должностных лиц, допустивших выявленные нарушения. При этом для представления информации об исполнении предписания установлен срок до 22 октября 2021 года.

Письмом № 18-17-22/546 от 21 октября 2021 года заказчик сообщил ДВГА о том, что 12 октября 2021 года поставщику направлено письмо о расторжении договора, а также в связи с ненадлежащим исполнением договора подан иск в суд о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Кроме того, сообщил, что виновное

Документ подписан: Конахбаев Б. Ш., 31.01.2022

Дата вступления в законную силу: 02.03.2022, судья Конахбаев Б. Ш., 10.03.2022

7119-21-3-1/15297

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

лицо привлечено к дисциплинарной ответственности. При этом срок исполнения по первому пункту предписания заказчик просил продлить до 22 ноября 2021 года.

ДВГА не согласился с продлением срока исполнения предписания и 24 ноября 2021 года обратился в суд с иском к заказчику и поставщику об обязании исполнить предписание.

В ходе судебного разбирательства представители истца поддержали иск и просили удовлетворить его. При этом они подтвердили, что за неполное исполнение предписания заказчик не привлечен к административной ответственности, поскольку им не удалось обеспечить его явки для составления протокола. На ходатайство заказчика о продлении срока исполнения предписания письменный ответ не был дан, но устно принято решение об отказе.

Отзыв на иск ответчик РГП «Казводхоз» не представил. Но его представители возразили против него, указав, что выявленное ДВГА нарушение является формальным, не влекущим отмену итогов аукциона и недействительность договора. Поставщик является единственным в Республике Казахстан заводом по изготовлению двухнасосных станций, что общеизвестный факт. Поэтому заказчик отказался исполнить первый пункт предписания. В настоящее время договор исполнен полностью, более того, срок его действия истек 31 декабря 2021 года, что исключает возможность исполнения первого пункта предписания.

Возражая против иска, ответчик АО «Усть-Каменогорский завод промышленной арматуры» в отзыве указал, что наименование и адрес, как потенциального поставщика, так и завода-изготовителя, полностью совпадают, потому что они являются одним и тем же лицом. Об этом конкурсной комиссии было известно, в связи с чем, она не посчитала необходимым уточнить, хотя на это имела права согласно пункту 322-1 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648.

При этих обстоятельствах отсутствие информации о заводе-изготовителе является формальным недочетом, не влияющим на остальные существенные условия конкурсной документации.

В силу подпункта 6) статьи 16 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон о государственных закупках) истец, как уполномоченный орган, вправе принимать решение об отмене заказчика только до заключения договора о государственных закупках. А в данном случае на момент внесения предписания договор о государственных закупках по итогам конкурса уже был заключен, в связи с чем, требование об отмене итогов конкурса является неправомерным.

Оснований для признания договора недействительным, предусмотренные нормами закона, не имеется, что указывает на незаконность требования предписания об этом.

Документ подписан: Конахбаев Б. Ш., 31.01.2022

Дата вступления в законную силу: 02.03.2022, судья Конахбаев Б. Ш., 10.03.2022

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представитель данного ответчика поддержала в суде доводы отзыва.

Прокурор в своем заключении просил отказать в иске.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 64 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» предписание органа внутреннего государственного аудита относится к правовым актам индивидуального применения и должно: 1) не противоречить Конституции Республики Казахстан, законодательству и правовым актам вышестоящих государственных органов; 2) его структура должна обеспечивать исчерпывающее раскрытие предмета регулирования, а содержание должно обеспечивать единообразное понимание и применение, четко излагать содержание намечаемых мер, исчерпывающе определять круг лиц, которые несут ответственность за их реализацию в установленные сроки.

Основания признания недействительным сделок предусмотрены в статьях 157 – 160 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), которые являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

Исходя из этих правовых норм, суд считает, что ДВГА по Западно-Казахстанской области требование от заказчика РГП «Казводхоз» об отмене итогов конкурса и принятии мер по признанию договора недействительным в предписание мог включить только при наличии для этого существенных нарушений, предусмотренных законодательством и влеущих эти правовые последствия.

Поставщик АО «Усть-Каменогорский завод промышленной арматуры» имеет завод по изготовлению насосных станций, который является единственным в Республике Казахстан, что общеизвестно. Данный факт в суде подтвержден в суде и заказчиком, и поставщиком, не оспорен он и истцом.

Кроме того, как поставщик, так и его завод, имеет одно и то же наименование, находятся оба по одному и тому же юридическому адресу. В других документах, кроме технической спецификации, наименование поставщика и его адрес указаны.

Не заполнение графы, где должны быть отражены наименование и адрес завода-изготовителя, при этих обстоятельствах, по мнению суда, является формальным упущением поставщика, и не может быть отнесено к существенным нарушениям, влекущим недействительность договора в соответствии с вышеуказанными нормами закона. Поэтому требование о принятии мер по признанию договора недействительным, изложенное в предписании истца, нельзя считать соответствующим требованиям закона о недействительностьи сделок.

Более того, выдвигая указанное требование, истец ни в предписании, ни в аудиторском отчете, не указал, на основании каких норм закона договор должен быть признан недействительным.

Документ подписан: Конахбаев Б. Ш., 31.01.2022

Дата вступления в законную силу: 02.03.2022, судья Конахбаев Б. Ш., 10.03.2022

7119-21-3-1/15297

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Подпунктом 6) статьи 16 Закона о государственных закупках действительно предусмотрено, что решение об отмене решений конкурсной комиссии, принятых с нарушением законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, уполномоченный орган вправе принимать только до заключения договора о государственных закупках. По смыслу данной нормы закона, после заключения договора может быть оспорен только сам договор. В данном же случае договор был заключен 16 августа 2021 года, а предписание истца датировано 29 сентября 2021 года.

Поскольку на момент внесения предписания договор о государственных закупках по итогам конкурса уже был заключен, то включение истцом в предписание требования об отмене итогов конкурса нельзя считать правомерным.

В настоящее время договор о государственных закупках товаров от 16 августа 2021 года исполнен полностью, поставка товаров по нему поставщиком завершена 24 января 2022 года, товары по договору заказчиком приняты, расчет меду сторонами произведен, неустойка за просрочку поставщиком оплачена в полном объеме. Более того, срок его действия истек 31 декабря 2021 года.

Совокупность изложенного позволяет суду сделать вывод о том, что предписание истца в части требований об отмене итогов конкурса и принятии мер по признанию договора недействительным являлось необоснованным, не подлежащим исполнению, а исполнение договора в полном объеме и истечение срока его действия в настоящее время вообще исключают возможность исполнения предписания. Поэтому иск ДВГА по Западно-Казахстанской области не может быть удовлетворен.

Поскольку истец, как государственное учреждение, в силу подпункта 17) пункта 1 статьи 616 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательны платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» освобожден от уплаты государственной пошлины в судах, а в его иске отказано, суд находит, что государственная пошлина согласно части 3 и 4 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) должна быть отнесена на счет бюджетных средств.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л :

В иске Республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Западно-Казахстанской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» к Республиканскому государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам

Документ подписан: Конахбаев Б. Ш., 31.01.2022

Дата вступления в законную силу: 02.03.2022, судья Конахбаев Б. Ш., 10.03.2022

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан и Акционерному обществу «Усть-Каменогорский завод промышленной арматуры» об обязании исполнить предписание отказать.

На решение может быть подана сторонами апелляционная жалоба, а прокурором - апелляционное ходатайство с соблюдением требований статей 403 и 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Нур-Султан через Специализированный межрайонный экономический суд города Нур-Султан в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий **Б.Ш. Конахбаев**

Решение изготовлено в окончательной форме 31 января 2022 года

Судья **Б.Ш. Конахбаев**

Копия верна
Судья **Б.Ш. Конахбаев**

СПРАВКА
Решение суда не вступило в законную силу

Судья **Б.Ш. Конахбаев**

Документ подписан: Конахбаев Б. Ш., 31.01.2022

Дата вступления в законную силу: 02.03.2022, судья Конахбаев Б. Ш., 10.03.2022

7119-21-3-1/15297