РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 августа 2023 года Дело №1112-23-00-2/1526 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Аймухамедова А.А.
при секретаре судебного заседания Оразовой Л.К.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Лечебно-оздоровительный комплекс «Ок-Жетпес»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Мақұлбай»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шалхабанова И.Т.
представители истца: Шапагатова М.К.
ответчик Мақұлбай А.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами АО «Лечебно-оздоровительный комплекс «Ок-Жетпес» (заказчик) и ИП «Мақұлбай» (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № 252 от 6 марта 2023 года (далее – договор).

По условиям договора ответчик принял обязательства поставить товар – мясо охлажденное, полутуша, конина 1 категория, ГОСТ 32225-2013 в количестве 4 000 килограмм, по цене 2 200 тенге за килограмм, в срок - 16 календарных дней с момента подачи заказчиком предварительной заявки.

Место поставки товара – Акмолинская область, Бурабайский район, п. Бурабай, Территория Юго-Западный берег озера Бурабай.

График поставка 1 раз в неделю до конца года, объемы по согласованию сторон (согласно приложению № 2 к договору «Техническая спецификация закупаемых товаров к конкурсной документации»).

Общая сумма договора 8 800 000 тенге.

Срок действия договора по 31 декабря 2023 года.

Внесено обеспечение исполнения договора в размере 3% от суммы договора в сумме 264 000 тенге от 3 апреля 2023 года, что подтверждается скриншотом с портала.

Какие-либо изменения либо дополнения в договор сторонами не вносились.

Согласно актов выполненных работ приобщенных к материалам дела, поставщиком поставлен товар на общую сумму в размере 3 157 330 тенге, сумма не поставленного товара от общей суммы договора составляет в размере 5 642 670 тенге.

Заказчиком произведена оплата на сумму поставленного товара в размере 3 157 330 тенге, что подтверждается соответствующими платежными поручениями.

Согласно сведениями с вебпортала, заказчиком в адрес поставщика 26 мая 2026 года направлена заявка на поставку мяса в количестве 200 килограмм (1 туша конины), заявка доставлена в этот же день до адресата (поставщика).

Срок поставки товара по 11 июня 2023 года, согласно поданной заявки.

Договор до настоящего времени между сторонами не расторгнут.

В связи с не поставкой товара, истец обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки в размере 880 тенге.

Требования мотивированы тем, что ответчик, заключив договор о государственных закупках, не исполнил его условия до настоящего времени.

Ответчик согласно представленного отзыва просил в иске отказать, указывая, что раннее поставщик поставлял товар более одного раза в неделю. По заявке заказчика от 26 мая 2023 года в ходе переговоров по телефону, заказчик категорически отказался принимать мясо конины с другого региона, кроме Акмолинской области, что подтверждается соответствующей записью разговора, что и послужило основанием для не неисполнения обязательств по договору со стороны поставщика.

На судебном заседании представитель истца иск поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик просил в иске отказать по доводам, изложенным в отзыве, указывая также, что не желает более исполнять обязательства по договору, то есть поставлять товар.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Құжатқа қол қойылған: Аймухамедов А. А., 18.08.2023

Заңды күшіне енген күні: 19.09.2023, судья Аймухамедов А. А., 25.09.2023

1112-23-3-1/1771

Требование № 1.

В соответствии со статьями 224, 225 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом оснований и предмета иска.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что указанный срок истцом соблюден, так как обязательства по оказанию услуг должны были быть исполнены в срок не позднее 11 июня 2023 года.

Иск отправлен в суд 14 июня 2023 года, то есть в течение тридцати календарных дней, со дня, когда заказчик установил, что обязательства со стороны поставщика не исполняются, обратного согласно статьи 72 ГПК не доказано.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Между тем, установлено, что ответчик обязательства по договору исполнил не надлежащим образом, так как товар не поставлен в установленные сроки и до настоящего времени не предприняты меры по исполнению обязательств, тем самым нарушил существенные условия договора, а истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Құжатқа қол қойылған: Аймухамедов А. А., 18.08.2023

Заңды күшіне енген күні: 19.09.2023, судья Аймухамедов А. А., 25.09.2023

Довод ответчика о том, что заказчик отказался принимать товар, что подтверждается записью телефонного разговора, суд считает не состоятельным, так как по условиям договора поставщик обязан был поставить товар в адрес заказчика, при этом в договоре не было оговорено условий требующих предварительной согласованности поставки товара.

Согласно подпунктов 3) и 9) пункта 3.1. договора поставщик обязуется: при исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении 2 к договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью договора. Оформить и направить заказчику посредством веб-портала утвержденный электронно - цифровой подписью акт приема-передачи товаров.

В свою очередь, согласно подпунктов 1), 2) и 3) пункта 3.2 договора заказчик обязуется: обеспечить доступ специалистов поставщика для поставки товаров. При выявлении несоответствий или недостатков товара незамедлительно письменно уведомить поставщика; При приемке товара утвердить посредством веб-портала акт приема-передачи товара либо отказать в приемке товара с указанием аргументированных обоснований его непринятия в сроки установленные пунктом 546 Правил осуществления государственных закупок.

Следовательно, при буквальном толковании условий договора, согласно пункта 1 статьи 392 ГК ответчик должен был поставить товар на основании поданной заявки истца, в случае не согласия с качеством товара, заказчик вправе был письменно уведомить об этом поставщика либо отказать в приемке товара с указанием аргументированных обоснований его непринятия.

В данном случае эти условия ответчиком выполнены не были, что подтверждается отсутствием таких доказательств, обратного согласно статьи 72 ГПК не доказано.

Более того, представленная запись разговора не подтверждает факт отказа заказчика от принятия товара.

Опрошенная в свою очередь свидетель Усербаева К.Д. работающая в качестве заведующей складом АО «Лечебно-оздоровительный комплекс «Ок-Жетпес» пояснила суду, что не отказывалась принимать товар, напротив требовала поставщика поставить товар в установленные договром сроки.

Довод ответчика о том, что ранее он поставлял товар более одного раза в неделю, чем предусмотрено договором, суд не принимает во внимание, поскольку не исключает обязанность поставщика по поставки товара согласно поданной заявки от 26 мая 2023 года.

При таких обстоятельствах, учитывая, что обязательства по договору не выполнены, до настоящего времени ответчик не предпринимал меры по исполнению обязательств, истец в свою очередь лишился того на что вправе был рассчитывать при заключении договора, требование № 1 является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Құжатқа қол қойылған: Аймухамедов А. А., 18.08.2023

Заңды күшіне енген күні: 19.09.2023, судья Аймухамедов А. А., 25.09.2023

Требование № 2.

В соответствии со статьей 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Основания для привлечения ответчика к ответственности наличествует, порядок начисления и её размер соответствует условиям договоров.

Период начисления неустойки, предъявленный истцом с 12 по 13 июня 2023 года включительно.

Оснований для снижения суммы неустойки не имеется, так как доказательств таких суду не представлены и такое ходатайство ответчиком не заявлено.

С учетом изложенного требование № 2 подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 109, части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части иска в размере 27 тенге, из расчета 880 тенге х 3%, в доход государства государственная пошлина в размере 1 725 тенге, за требование № 1.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Лечебно-оздоровительный комплекс «Ок-Жетпес» к индивидуальному предпринимателю «Мақұлбай» о

Құжатқа қол қойылған: Аймухамедов А. А., 18.08.2023

Заңды күшіне енген күні: 19.09.2023, судья Аймухамедов А. А., 25.09.2023

признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Мақұлбай» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Мақұлбай» в пользу акционерного общества «Лечебно-оздоровительный комплекс «Ок-Жетпес» сумму неустойки в размере 880 (восемьсот восемьдесят) тенге, судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 27 (двадцать семь) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Мақұлбай» в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 18 августа 2023 года.

Судья А.А. Аймухамедов

Құжатқа қол қойылған: Аймухамедов А. А., 18.08.2023

Заңды күшіне енген күні: 19.09.2023, судья Аймухамедов А. А., 25.09.2023

1112-23-3-1/1771