Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 июля 2023 года дело №7527-23-00-2/6595 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Касымбаевой Г.С.
при секретаре судебного заседания Елшібай Қ.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видео фиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «НАЙВАН»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Тойгулов М.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

15 марта2023 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках №23Д0176Т на общую сумму 890 400 тенге, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства по поставке «Картридж HP CF 226X» в количестве 150 штук.

Заявка на поставку товаров направлена поставщику посредством веб-портала 27 апреля 2023 года.

Согласно технической спецификации срок поставки составляет 17 календарных дней, со дня направления электронной заявки посредством веб-портала или посредством E-mail указанного на портале государственных закупок, то есть по 14 мая 2023 года.

Товар поставщиком не поставлен.

Истец указывает, что ответчик не исполнил надлежащим образом свои обязательства по поставке товара, в связи с чем, просит суд признать

ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать с ответчика сумму неустойки.

От ответчика в суд письменный отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил иск удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом извещен о дне и времени рассмотрения дела, в связи с чем, в соответствии с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК), суд рассмотрел дело без его участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из вышеизложенного, неисполнение ответчиком обязательств по договору не является следствием форс-мажорных обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок услугу по договору, кроме того, бюджетные средства не были освоены своевременно.

Подача заявки со стороны ответчика свидетельствует о его согласии со всеми существенными условиями проводимого конкурса, а также о принятии соответствующего предпринимательского риска, связанного с исполнением своих обязательств.

Истцу о неисполнении ответчиком договорных обязательств стало известно 14 мая2023 года, а рассматриваемый иск подан в суд 7 июня2023 года.

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 25.07.2023

Истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со ст.15 ГПК, гражданское судопроизводство осуществляется на основании состязательности и равноправии сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

В ходе рассмотрения дела стороной ответчика в порядке ст. 72 ГПК, не представлено ни одного доказательства в обоснование своих доводов, ответчик своими процессуальными правами не воспользовался, отзыв не представил.

Суд расценивает бездействия ответчика как признание им иска.

В соответствии со ст. 73 п.1 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной и кассационной инстанции.

При изложенных обстоятельствах и приведенных требованиях закона суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

По мнению суда, требование истца о взыскании неустойки также законно и обоснованно, так как договором предусмотрена ответственность ответчика за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором.

По расчету истца сумма неустойки за неисполнения обязательств по договору за 22 календарных дня составляет 19 580тенге.

Данный расчет соответствует условиям договора.

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию сумма государственной пошлины в размере 1 725 тенге, а также в соответствии со ст.109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма оплаченной государственной пошлины в размере 587 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»- удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «НАЙВАН» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «НАЙВАН» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»неустойку в размере 19 580 (девятнадцать тысяч пятьсот восемьдесят) тенге и государственную пошлину в размере 587 (пятьсот восемьдесят семь) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «НАЙВАН» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 725 (одна тысяча сто двадцать пять) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Прошнуровано, пронумеровано
на ___ (___) стр.
Судья: Касымбаева Г.С.

Судья: Г.Касымбаева

Решение вступило в законную силу 28.08.2023 года

Судья: Г.Касымбаева

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 25.07.2023