РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 августа 2023 года дело № 3313-23-00-2/904 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Курманбаеве А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Городское государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Жетысу Водоканал» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства города Талдыкоргана»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Inter Val"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки в размере 436 799,70 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Жабайханова С.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

11 апреля 2023 года между городским государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Жетысу Водоканал» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства города Талдыкоргана» (далее – Заказчик, истец) и товариществом с ограниченной ответственностью "Inter Val" (далее – Поставщик, ответчик) заключён договор о государственных закупках товаров №121 (далее - Договор), на сумму 16 799 988,80 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства поставить товар в виде модуля электролизного для хроматографа в количестве 5 штук в течение 30 календарных дней с момента заключения Договора, то есть до 11 мая 2023 года.

Договор не исполнен, Поставщиком товар не поставлен, в связи с чем, 11 июля 2023 года ответчику направлено уведомление, о намерении расторгнут Договор, который в последующем расторгнут истцом в одностороннем порядке 26 июля 2023 года.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 436 799,70 тенге, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

Представитель истца Атагуллаева А.М. в судебном заседании не участвовала, направила в суд заявление, в котором поддержала иск в полном объёме и просила рассмотреть дело без её участия, в связи, с чем суд на основании части 6 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) определил рассмотреть дело без её участия.

Ответчик не явился в судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 ГПК считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Прокурором Жабайхановой С.Ж. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим

Документ подписан: Джолдасова І. С., 17.08.2023

образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в срок до 11 мая 2023 года не исполнил.

Договор, расторгнут истцом в одностороннем порядке 26 июля 2023 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках,

недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за не исполнения товариществом с ограниченной ответственностью "Inter Val" взятых обязательств по Договору, Истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинен ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Истец обратился в суд с иском 08 июня 2023 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт не исполнения условий Договора Поставщиком суд приходит к выводу об удовлетворении иска городского государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Жетысу Водоканал» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства города Талдыкоргана» о признании товарищества с ограниченной ответственностью "Inter Val" недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3. Договора, предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг, а также в случае полного

Документ подписан: Джолдасова І. С., 17.08.2023

неисполнения обязательств, в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 436 799,70 тенге.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 436 800 тенге.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск городского государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Жетысу Водоканал» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства города Талдыкоргана» удовлетоворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "Inter Val" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Inter Val" в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Жетысу Водоканал» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства города Талдыкоргана» неустойку в размере 436 780 (четыреста тридцать шесть тысяч семьсот восемьдесят) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 104 (тринадцать тысяч сто четыре) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Inter Val" в доход государства государственную пошлину в размере 1 729 (одна тысяча семьсот двадцать девять) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу

в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.
Копия верна
Судья Джолдасова Г.С.
Справка
Решение не вступило в законную силу «17» 08 2023 г.
Судья Джолдасова Г.С.
Справка
Решение вступило в законную силу «22» 09 2023г.
Судья Джолдасова Г.С.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 3 листах
Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г.С., 17.08.2023