КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 июля 2023 года дело № 7119-23-00-2/6243 (7722) город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Алиева Б.Т.,
при секретаре судебного заседания Алпыс И.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи с применением мессенджера Whats App гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения (далее ГКП на ПХВ) «Астана су арнасы» акимата города Астаны

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее ИП) «Мусина М.Е.» в лице Мусиной Молдир Ергазыевны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок;

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
ИП «Мусина М.Е.» в лице Мусиной Молдир Ергазыевны (далее Истец 2)

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
ГКП на ПХВ «Астана су арнасы» акимата города Астаны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА 2:
Об обязании отозвать незаконное расторжение договора, произвести приемку товара, с утверждением акта выполненных работ, взыскании суммы и возврат суммы обеспечения исполнения договора

ТРЕТЬЕ ЛИЦО НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ:
Национальная Палата предпринимателей «Атамекен»

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Малая М.М., Ахмедьянов К.,
представитель ответчика Мусин А.Е.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14 апреля 2023 года между ГКП на ПХВ «Астана су арнасы» акимата города Астана (далее - Заказчик) и ИП «Мусина» (далее - Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № 6/985 (далее договор).

Согласно п.1.1. договора поставщик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по договору.

Согласно Приложению № 1 Договора 6/985 товар - задвижка (задвижка фланцевая DN 700 со штурвалом), в количесте 4 штук на сумму 53 999 996 тенге. Срок поставки – 15 календарных дней по заявке, заявка направлена посредством веб-портала 20 апреля 2023 года, поставка товара до 04 мая 2023 года).

Поставщик поставил товар 22 мая 2023 года, но Товар не был принят, т.к. не соответствовал технической спецификации, составлен акт рекламации.

Товар до настоящего времени не был заменен.

Ввиду неисполнения поставщиком обязательств по договору, 8 июня 2023 года заказчиком через Веб-портал договор расторгнут в одностороннем порядке.

Таким образом, поставщик нарушил взятые на себя обязательства и уклонился от исполнения условий договора.

В судебном заседании представители истца заявленные требования поддержали, и просили суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании представитель ответчика иск не признал, пояснив, что товар соответствует требованиям Технической спецификации, была представлена декларация о соответствии Евразийскому экономическому союзу, при приемке товара представителями Заказчика были предъявлены необоснованные требования о не соответствии поставленного товара Технической спецификации.

В свою очередь поставщик обратился в суд с иском к заказчику со встречным иском об обязании отозвать незаконное расторжение договора, произвести приемку товара, с утверждением акта выполненных работ,

Құжатқа қол қойылған: Алиев Б. Т., 26.07.2023

Заңды күшіне енген күні: 13.09.2023, судья Алиев Б. Т., 27.09.2023

7119-23-3-1/5830

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

взыскании суммы и возврат суммы обеспечения исполнения договора в размере 1 619 999,98 тенге.

Встречный иск поставщика мотивирован тем, что действия заказчика по расторжению договора не обоснованы и незаконны, поскольку заказчиком изначально нарушены обязательства по договору и необоснованно не принят товар, который соответствует технической спецификации.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, заслушав пояснения сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к следующим выводам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Требования истца обоснованы, а доводы ответчика не состоятельны по следующим основаниям.

Судом установлено, что ответчиком обязательства по поставке товара надлежащим образом не исполнены.

Договор истцом расторгнут 8 июня 2023 года.

В судебном заседании установлено, что поставщиком осуществлена поставка товара не соответствующая Технической спецификации.

Так, поставщиком должны были быть поставлены задвижки из высокопрочного чугуна с физико-математическими свойствами не хуже чугуна марки ВЧШГ-50 по ГОСТу 7293-85 с гладким проходным каналом, а поставлены задвижки (по паспорту) из корпуса ковкого чугуна, также болты крышки должны быть из нержавеющей стали с полной защитой от коррозии пломбированы термоклеем, а поставлены болты крышки пломбированные

Құжатқа қол қойылған: Алиев Б. Т., 26.07.2023

Заңды күшіне енген күні: 13.09.2023, судья Алиев Б. Т., 27.09.2023

7119-23-3-1/5830

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

воском (то есть они подвержены крошению) и при воздействии влаги они могут размокнуть и потерять свои гидроизоляционные свойства и в следствии коррозии задвижка выйдет из строя, после чего невозможно будет произвести ремонт из-за возникновения внештатной ситуации.

Кроме того, гайки клина должны быть запрессованы в клин, однако гайка клина не запрессована в клин, а съемная, из-за чего может вся задвижка заклинить.

Не установлен фиксирующий латунный подшипник из самосмазывающей латуни, устойчивый к обесцинкованию, что может привести к меньшому сроку службы задвижки, должны быть 4 уплотнительных резиновых кольца, а по факту 1 уплотнительное кольцо.

По Технической спецификации должен быть полиамидный подшипник -в качестве диэлектрической защиты, в поставленных задвижках его нет, он необходим для вращения вала задвижки, так как задвижки 700 мм являющиеся магистральными, и при аварии произойдет отключение от водоснабжения целого района города Астаны, не был предоставлен сертификат GSK, так как антикоррозийное покрытие должно иметь данный сертификат качества, подтверждающий, что антикоррозийное покрытие нанесено по технологии и без нарушений.

Таким образом, справедливы доводы истца, что поставка магистральных задвижек должна соответствовать требованиям Технической спецификации, так как они предназначены для водообеспечения всего города Астаны, по сути товар является стратегическим и поэтому заказчик предусмотрел в Технической спецификации повышенные требования к поставляемому товару.

Касательно доводов поставщика по срыву пломбы с одной из задвижек суд отмечает, что как установлено, согласно договоренности с Поставщиком Заказчиком была сорвана одна пломба и в присутствии поставщика с его согласия 26 мая 2023 года.

Поставщик принимая участие в государственных закупках и подписав договор, согласно п.4 статьи 38 Закона выразил согласие осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Договор является основанием возникновения обязательства.

Подписав договор, поставщик выразил согласие с его условиями.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3.1 договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору. Ответик не поставил необходимый товар, между сторонами не имеется подписанного акта приема-передачи товара, что свидетельствует об отсутствии доказательств исполнения договора, предусмотренных пунктом 426 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов от 11 декабря 2015 года №648.

Құжатқа қол қойылған: Алиев Б. Т., 26.07.2023

Заңды күшіне енген күні: 13.09.2023, судья Алиев Б. Т., 27.09.2023

7119-23-3-1/5830

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Тем самым поставщик проигнорировал пункты 1.1. 3.1. подпункт 1) договора и нарушил положения статей 272, 277 ГК. Изложенные доводы в иске поставщика свидетельствует, что в действиях ответчика 1 имеется недобросовестность в исполнении договора и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств не имеется.

Согласно статье 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии с пунктами 4.1., 4.2 и 4.3 договора, Заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку поставленных товаров на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации(приложение 2 к Договору). При этом все расходы по этим проверкам несет Поставщик. Заказчик должен в письменном виде своевременно уведомить Поставщика о своих представителях, определенных для этих целей. Товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации. Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), Поставщик принимает меры по устранению не соответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 10 календарных дней с момента проверки.

Поскольку ответчик нарушил свои обязательства по договору, основания для признания его недобросовестным участником государственных закупок имеются. 30-дневный срок обращения в суд истцом соблюден.

Так, согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 4 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

Истец заявил о негативных последствиях в следствии ненадлежащего исполнения договорных обязательств ответчиком, а именно нарушив принцип добросовестной конкуренции, Поставщик не позволил другим компаниям поставить товар, тем самым причинив вред (в виде упущенной выгоды) другим поставщикам. Участвуя в конкурсе, ответчик выразил свое

Құжатқа қол қойылған: Алиев Б. Т., 26.07.2023

Заңды күшіне енген күні: 13.09.2023, судья Алиев Б. Т., 27.09.2023

7119-23-3-1/5830

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

согласие на поставку товара в соответствии с условиями договора, в сроки и по цене, указанной в Технической спецификации. Не поставив товар, ответчик создал препятствие для своевременной поставке товара другими поставщиками, но сам обязательства в срок при этом не выполнил. В настоящее время заказчик оказался в затрудненном положении из-за отсутствия товара.

Суд принимает во внимание, что нарушение обязательства ответчиком допущено по его же вине, а истцом не созданы какие-либо препятствия в реализации поставщиком своего обязательства.

Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, данный товар необходим был истцу для использования в работе, и для бесперебойного обеспечения водоснабжением жителей города Астаны.

Учитывая, что по заключенному договору ответчиком обязательства были не выполнены ненадлежащим образом, истцом заявлено о наличии негативных последствий в связи с неисполнением обязательств, со стороны ответчика не были приняты меры по выполнению Работ, что является основанием для удовлетворения иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Касательно встречного иска поставщика, суд отмечает, что анализ вышеизложенных норм закона и обстоятельств дела, указывает на то, что законных оснований для удовлетворения иска поставщика не имеется, из за ненадлежащего исполнения принятых на себя договорных обязательств поставщиком, действия заказчика по расторжению договора являются законными, также обоснованно было отказано в приемке товара, так как он соответствовал условиям Технической спецификации к договору, являющейся его неотъемлемой частью..

Тогда как, в соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 12 статьи 43 Закона, обеспечение исполнения договора о государственгных закупках не возвращается поставщику в случае расторжения договора о государсвенных закупках в связи с неисполнением поставщиком договорных обязательств. Исходя из этого обеспечение в размере 1 619 999.88 тенге не возвращается поставщику (предпринимательские риски).

В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Других доводов и доказательств, заслуживающих внимания суда,

Құжатқа қол қойылған: Алиев Б. Т., 26.07.2023

Заңды күшіне енген күні: 13.09.2023, судья Алиев Б. Т., 27.09.2023

7119-23-3-1/5830

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщиком не представлены, основаны на предположениях и не могут быть приняты, поскольку в силу пункта 11 Нормативного постановления Верховного суда №5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Гражданское законодательство направлено на защиту прав добросовестных участников гражданско-правовых отношений, а также законность, стабильность и предсказуемость развития этих отношений.

Исходя из вышеуказанного встречные требования об обязании отозвать незаконное расторжение договора, произвести приемку товара, с утверждением акта выполненных работ, взыскании суммы и возврат суммы обеспечения исполнения договора, не могут быть удовлетворены, то есть иск заявлен необоснованно и незаконно.

В соответствии с пунктом 7 статьи 8 ГК, в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3 – 6 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При установленных обстоятельствах требования заказчика подлежат удовлетворению, а требования поставщика о признании незаконным расторжение договора, взыскании суммы обеспечения и убытков подлежат отказу в удовлетворении в полном объеме.

В силу части 1 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса суд присуждает с ответчика 1 расходы по оплате государственной пошлины.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «Мусина М.Е.» в лице Мусиной Молдир Ергазыевны недобросовестным участником государственных закупок.

В удовлетоврении иска индивидуального предпринимателя «Мусина М.Е.» в лице Мусиной Молдир Ергазыевны к ГКП на ПХВ «Астана су арнасы» акимата города Астаны об обязании отозвать незаконное расторжение договора ГЗ №6/985 от 14 апреля 2023 года, произвести приемку товара и утвердить акт выполненных работ и оплатить истцу ИП «Мусина М.Е.», возврата суммы обеспечения исполнения договора в размере 1 619 999.88 (один миллион шестьсот девятнадцать тысяч девятьсот девяносто девять) тенге 88 тиын, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403,404 ГПК в судебную коллегию по

Құжатқа қол қойылған: Алиев Б. Т., 26.07.2023

Заңды күшіне енген күні: 13.09.2023, судья Алиев Б. Т., 27.09.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

гражданским делам суда города Астана через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Алиев Б.Т.**

Құжатқа қол қойылған: Алиев Б. Т., 26.07.2023

Заңды күшіне енген күні: 13.09.2023, судья Алиев Б. Т., 27.09.2023

7119-23-3-1/5830