КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 мая 2023 года дело №5930-22-00-2/2528 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Кожахметовой А.К.,
при секретаре судебного заседания Кужубаевой А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видеозаписи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ ПО ОСНОВНОМУ ИСКУ:
государственное учреждение «Департамент полиции Северо-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК ПО ОСНОВНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «РИГЕЛЬ-СЕВЕР»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ОСНОВНОМУ ИСКУ:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «РИГЕЛЬ-СЕВЕР»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
государственное учреждение «Департамент полиции Северо-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1. О взыскании суммы долга
2. О взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ: (посредством мессенджера «WhatsApp»)
Прокурор Поликарпова Е.
Представитель истца Камзин К., специалист Сулейменов Р.
Представитель ответчика Бюрекбаев Г.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Кожахметова А. К., 22.05.2023
Дата вступления в законную силу: 17.08.2023, судья Кожахметова А. К., 31.08.2023
5930-22-3-1/2707

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

19 октября 2022 года между истцом и ответчиком заключен договор №908 о государственных закупках работ, не связанных со строительством (далее - Договора), по условиям которого ответчик, именуемый «Исполнитель» обязался выполнить работу по текущему ремонту гаража под мойку служебного транспорта (на 2 автомобиля) на общую сумму 12 880 000 тенге, а истец, являясь «Заказчиком» принять работу и оплатить их стоимость. Согласно Приложению №1 к Договору срок выполнения работ в течение 30 календарных дней со дня вступления в силу договора. Договор зарегистрирован в органах Казначейства 19 октября 2022 года. Соответственно срок определен до 18 ноября 2022 года.

15 декабря 2022 года истец обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчик не выполнил работы в полном объеме.

6 марта 2023 года истец по встречному иску обратился в суд с требованиями о признании протокола замены и акта выполненных работ действительным, взыскании суммы 4 890 972 тенге и суммы неустойки 371 714 тенге за 76 дней просрочки. Встречный иск мотивирован тем, что Департамент к конкурсной документации прикрепил техническую спецификацию закупаемых работ, дефектную ведомость, эскизный проект, выполненный ТОО «Шынар проект и Компания». После подписания договора Департамент предоставил смету, выполненную ТОО «Шынар проект и Компания», тем самым, не прикрепив к конкурсной документации смету, Департамент ухудшил положение истца, сокрыв дополнительный объем работ. Истцом в адрес Департамента направлено письмо о необходимости проведения дополнительных работ, увеличения стоимости строительства, сроков выполнения работ путем заключения дополнительного соглашения. Департаментом не подписаны протокола замены, не приняты акты выполненных работ, договор расторгнут в одностороннем порядке. Считает, что истцом приложены все усилия для выполнения обязательств по договору. Просил проведение экспертизы для подтверждения объемов выполненных им работ.

Определением суда от 6 марта 2023 года для установления фактического объема выполненных работ судом, по ходатайству ответчика, назначена судебно-экспертная строительно-техническая экспертиза. Оплату за проведение экспертизы суд возложил на ответчика в соответствии с частью 4 статьи 110 ГПК.

Определением суда от 22 мая 2022 года производство по гражданскому делу в части требования о признании протокола замены и акта выполненных работ судом прекращены, как не подлежащие рассмотрению в гражданском судопроизводстве.

Истец просил иск удовлетворить.

Ответчик просил в иске отказать.

Прокурор дал заключение, что иск подлежит удовлетворению.

Ответчиком по основному иску заявлено ходатайство о проведении экспертизы для определения фактического объема выполненных работ.

Документ подписан: Кожахметова А. К., 22.05.2023

Дата вступления в законную силу: 17.08.2023, судья Кожахметова А. К., 31.08.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию основного иска.

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункта 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае, ответчиком не предоставлены суду соответствующие доказательства, подтверждающие факт выполнения работ по договору.

Виду того, что ответчиком оплата специалисту Иванову Д. не произведена, последним не предоставлены эксперту замеры фактического объема выполненных работ, и экспертом Шаримовым А. возвращено гражданское дело ввиду не удовлетворения его ходатайства.

Ответчиком пояснено, что у него арестованы счета, в связи с чем не было возможности оплатить специалисту за обмер объемов работ. Соответственно, не установлен фактический объем выполненных работ ответчиком.

Ответчик, подписав договор о государственных закупках, согласился со всеми его условиями, соответственно, обязан был выполнить обязательства принятые им по договору.

Соответственно, довод ответчика, о том, что после подписания договора Департамент предоставил смету, тем самым ухудшил положение истца, сокрыв дополнительный объем работ, суд считает необоснованным.

Более того, частичное выполнение работ ответчиком также не подтверждено и доводы ответчика, что им предприняты все меры для выполнения обязательств по договору суд не принимает во внимание.

Ответчиком обязательства не выполнены, договор не исполнен, а истец не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, что является

Документ подписан: Кожахметова А. К., 22.05.2023

Дата вступления в законную силу: 17.08.2023, судья Кожахметова А. К., 31.08.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

негативным последствием, и у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 1725 (0,5 МРП) тенге.

По требованию №1 и №2 встречного иска.

Статьями 272, 273 ГК предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащими образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статье 268 ГК, под обязательством понимается совершение одним лицом (должником) в пользу другого лица (кредитора) определенных действий, в частности уплаты денег и т.д.

В силу статьи 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение не надлежащим образом (не своевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

В соответствии с пунктом 3.3 Договора оплата за выполненные Работы производится Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя по факту не позднее 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания Сторонами акта выполненных Работ.

В данном случае, ТОО «Ригель Север» фактический объем выполненных работ не подтвержден, акты не подписаны сторонами, гражданское дело в части требования о признании действительным акта выполненных работ судом прекращено, соответственно, у суда нет основания для взыскания суммы по договору.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 8.2 договора предусмотрена неустойка, так, если Заказчик не выплачивает Исполнителю причитающиеся ему средства в сроки, указанные в Договоре, то Заказчик выплачивает Исполнителю неустойку (пеню) по задержанным платежам в размере 0,1% (ноль целых один) от причитающейся суммы за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки (пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истец просил взыскать неустойку в размере 371 714 тенге за 76 дней просрочки.

Документ подписан: Кожахметова А. К., 22.05.2023

Дата вступления в законную силу: 17.08.2023, судья Кожахметова А. К., 31.08.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судом установлено, что ТОО «Ригель Север» обязательства по договору не исполнены, соответственно, у Заказчика не было основания для выплаты суммы по договору, и начисление неустойки необоснованно и не правомерно.

Следовательно, суд отказывает истцу во взыскании суммы неустойки.

Следовательно, требования истца по встречному иску не подлежат удовлетворению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Департамент полиции Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Ригель-Север» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «РИГЕЛЬ-СЕВЕР» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «РИГЕЛЬ-СЕВЕР» сумму государственной пошлины 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «РИГЕЛЬ-СЕВЕР» к государственному учреждению «Департамент полиции Северо-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» о взыскании суммы долга и неустойки, отказать.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами либо ходатайство прокурором с соблюдением требований статьей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кожахметова А.К.**

Решение изготовлено в окончательной форме 22 мая 2023 года.

Судья **Кожахметова А.К**

Документ подписан: Кожахметова А. К., 22.05.2023

Дата вступления в законную силу: 17.08.2023, судья Кожахметова А. К., 31.08.2023