Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 июня 2023 года дело № 3115-23-00-2/782 город Тараз

Специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в составе:
председательствующего судьи: Таусарова С.И.,
при секретаре судебного заседания: Ризабекқызы Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Гвардейская районная эксплуатационная часть» Министерства обороны Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Улымбеков Даулет» в лице Улымбекова Даулета Даниярулы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок;
2.О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Найзабекова Г.Т.
Представитель ответчика Улымбеков Д.Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

01 марта 2023 года между Республиканским государственным учреждением «Гвардейская районная эксплуатационная часть» Министерства обороны Республики Казахстан (далее-заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Улымбеков Даулет» в лице Улымбекова Д.Д. (далее-поставщик, ответчик) заключен Договор о государственных закупках №230027 (далее-Договор).

По условиям Договора поставщик обязался предоставить товар в виде линолеума, на сумму 6 720 000 тенге.

Заказчик обязался оплатить за вышеуказанные услуги. Срок исполнения обязательств по Договору 20 календарных дней с момента вступления договора в законную силу.

В течение указанного срока товар ответчиком не поставлен.

Истец обратился в суд с иском, в ходе судебного заседания истец уточнил свои требования, просил признать недобросовестным участником государственных закупок и

Документ подписан: Таусаров С.И., 30.09.2023
Дата вступления в законную силу: 17.08.2023, судья Таниева Г. М., 29.08.2023
115-23-3-1/981
Сканировано с CamScanner

взыскать сумму неустойки в размере 168 000 тенге, ссылаясь на ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по Договору.

Ответчик Улымбеков Д.Д. предоставил письменный отзыв, где просил в удовлетворении иска отказать, поскольку не смог найти соответствующий технической спецификации товар, поэтому обязательства по Договору не исполнены.

Представитель истца Найзабекова Г.Т. в судебном заседании поддержала исковые требования истца, просила удовлетворить, ссылаясь на доводы иска.

Ответчик Улымбеков Д.Д. в суде просил в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на доводы отзыва.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно пункту 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Судом было установлено, что ответчик принятые на себя обязательства по поставке товара не исполнил.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивший либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 5 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Также, в ходе судебного заседания установлено, что несвоевременностью выполнению ответчика своих обязательств по Договору, истцу причинены негативные последствия, поскольку истец не смог в срок получить свой товар.

В связи с чем, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд считает возможным признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

Сканировано с CamScanner

Документ подписан: Таусаров С. Н., 30.08.2023

Дата вступления в законную силу: 17.08.2023, судья Тажиева Г. М., 29.08.2023

Так, в соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки Товара, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного исполнения) обязательств.

Суд, проверив предоставленный истцом расчет неустойки, считает его верным. С учетом изложенного, требование о взыскании неустойки в размере 168 000 тенге подлежит удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика в пользу доход государства подлежит взысканию государственная пошлина по двум требованиям в размере 6765 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск республиканского государственного учреждения «Гвардейская районная эксплуатационная часть» Министерства обороны Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю «Улымбеков Даулет» в лице Улымбекова Даулета Даниярулы о признании недобросовестным участником государственных закупок и о взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Улымбеков Даулет» в лице Улымбекова Даулета Даниярулы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Улымбеков Даулет» в лице Улымбекова Даулета Даниярулы в доход государства неустойку в размере 168 000 (сто шестьдесят восемь тысяч) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Улымбеков Даулет» в лице Улымбекова Даулета Даниярулы в доход государства государственную пошлину в размере 6765 (шесть тысяч семьсот шестьдесят пять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию Жамбылского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 30.06.2023 года.

Таусаров С.И.

Документ подписан: Таусаров С.И., 30.06.2023

Дата вступления в законную силу: 17.08.2023, судья Тамиева Г. М., 29.08.2023

Сканировано с CamScanner