Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 июля 2023 года №3313-23-00-2/869 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Құсайыновой Ә.Қ.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ: Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алатау» Министерства внутренних дел Республики Казахстан,

ОТВЕТЧИК: Товарищество с ограниченной ответственностью «АТК 2010»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскание неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Оразымбек И.А.,
Представитель истца Муратов С.К.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

05 апреля 2023 года между РГП на ПХВ «Алатау» Министерства внутренних дел Республики Казахстан и ТОО «АТК 2010» заключен договор о государственных закупках №110 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар, а именно - Угольник алюминевый на общую сумму 252882 тенге в срок до 15 календарных дней с момента подписания договора, т.е. до 20 апреля 2023 года, заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполняются, т.е., доставка товара не произведена в связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде подтвердив изложенные доводы, поддержав заявленные требования, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика извещенный о времени и месте в судебном заседании не участвовал, о причинах своей неявки суду не сообщил.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В данном случае неявку ответчика суд признает по неуважительным причинам, поэтому посчитал возможным рассмотреть дело без его участия.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав истца, заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательств причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным

Кучатка кол колылған: Киргабаков М. Б., 31.07.2023

участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 5060 тенге за период соответствующий условиям Договора 20 дней просрочки исходя из стоимости поставки 252882 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК в пользу истца подлежат взысканию судебныерасходы пооплате государственной пошлины в сумме 152 тенге, также согласно части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в сумме 1725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Алатау» Министерства внутренних дел Республики Казахстан удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «АТК 2010» БИН 101040017770 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «АТК 2010» БИН 101040017770 в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственнго ведения «Алатау» Министерства внутренних дел Республики Казахстан БИН 001140001826 неустойку в размере 5060 (пять тысяч шестьдесят) тенге, также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 152 (сто пятьдесят два) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «АТК 2010» БИН 101040017770 в доход государства государственную пошлину в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.

Копия верна

Судья Киргабаков М.

Справка

Решение не вступило в законную силу «03» 08 2023 г.

Судья Киргабаков М.

Справка

Решение вступило в законную силу «01» 09 2023 г.

Судья Киргабаков М.

Решение пронумеровано и прошнуровано на 4 листах

Киргабаков М.Б.

Құжатқа қол қойылған: Киргабаков М.Б., 31.07.2023