Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 сентября 2023 года № 3971-23-00-2/1741 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел жилищно - коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка»

ОТВЕТЧИК:
общественное объединение инвалидов «Аманат-Тараз»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Рыскельдин С.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

12 мая 2023 года между истцом и ответчиком был подписан договор №144 о государственных закупках услуг, по которому ответчик принял обязательство в течение 20 календарных дней со дня вступления договора в силу оказать истцу услуги по посадке 1 500 единиц саженцев пирамидального тополя в городе Аркалык на общую сумму 2 999 999 тенге.

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Иск мотивирован тем, что договор ответчиком не исполнен.

Со стороны ответчика отзыв на иск не поступил.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленный иск. Пояснил, что на протяжении срока исполнения договора ответчик на связь не выходил. В адрес ответчика 1 июня 2023 года истцом посредством портала государственных закупок было направлено уведомление о намерении расторгнуть договор, сам договор в итоге был расторгнут лишь 4 июля 2023 года. Представитель ответчика же появился у истца уже после 4 июля 2023 года и просил продлить срок действия договора, на что ему было сообщено, что договор уже расторгнут.

Ответчик на протяжении всей подготовки дела к судебному разбирательству не обеспечил участие своего представителя, отзыв на иск не предоставил. Ответчиком участие своего представителя Алсейтова А.Е. было обеспечено лишь на стадии судебного разбирательства и лишь один раз. На последнее судебное заседание данный представитель вновь не подключился, хотя был уведомлен о времени судебного заседания, как на отложенном судебном заседании, так и посредством дополнительного его оповещения через мессенджер WhatsApp, о чем в материалах дела имеется подтверждающий скриншот.

Принимая во внимание, что от указанного представителя ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении судебного заседания не поступало, доказательств уважительности неучастия в судебном заседании предоставлено не было, суд, с учетом ранее занятой стороной ответчика неактивной позиции по делу и пренебрежительным отношением к ранее направленным в его адрес судебным извещением счел необходимым рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке пункта 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными

Документ подписан: Болатулы А., 05.09.2023

Дата вступления в законную силу: 06.10.2023, судья Болатулы А., 10.10.2023

участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение;

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках;

3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В рассматриваемой ситуации доводы истца о неисполнении ответчиком обязательств по договору последним не опровергнуты, несмотря на то, что истец после 1 июня 2023 года – последнего дня исполнения обязательств по договору – договор расторг не сразу, тем

Документ подписан: Болатулы А., 05.09.2023

Дата вступления в законную силу: 06.10.2023, судья Болатулы А., 10.10.2023

самым предоставляя ответчику возможность попытаться исполнить договор.

Договор был расторгнут истцом лишь 4 июля 2023 года, то есть, по истечении целого месяца после нарушения ответчиком срока исполнения обязательств.

При этом доказательства намерения исполнить договор ответчиком суду не предоставлено.

Ответчик, как и по настоящему делу, такую же неактивную позицию занял после заключения с истцом договора. Как следует из пояснений представителя истца, представитель ответчика появился у истца уже после 4 июля 2023 года, то есть, после расторжения договора.

Принявший участие на прошлом судебном заседании представитель ответчика пояснил, что в установленный истцом в договоре срок – с 12 мая по 1 июня 2023 года – произвести посадку саженцев пирамидального тополя было невозможно, так как посаженные саженцы не прижились бы.

С учетом этих пояснений, суд счел необходимым отложить судебное заседание для привлечения к участию в деле специалиста в соответствующей области. Кроме того, представителю ответчика предложено было предоставить в установленной законом форме возражение на иск с приложением доказательств, обосновывающих доводы возражения.

Однако, как указано выше, не был предоставлен ни отзыв с доказательствами, ни сам ответчик к установленному времени на связь не вышел.

В то же время приглашенная в качестве специалиста Кабанова С.А., работающая в НАО «Казахский агротехнический исследовательский университет имени С.Сейфуллина ТОО «Казахский научно - исследовательский институт лесного хозяйства и агролесомелиорации имени А.Н. Букейханова» в должности заведующей отделом воспроизводства лесов и лесоразведения и имеющая опыт работы в этой области более 30 лет, ученое звание – кандидат наук, суду пояснила, что составленная истцом техническая спецификация к договору о государственных закупках не имеет каких-либо нареканий. Сама закупаемая услуга – приобретение и посадка саженцев пирамидального тополя с открытой корневой системой – могла быть исполнена ответчиком без негативных последствий для саженцев в период с 12 мая по 22 мая 2023 года при условии необходимых работ по уходу за ними. Саженцы пирамидального топлива в целом следует сажать при устойчивой температуре воздуха свыше +10 градусов и температуре почвы земли +5 градусов. После 1 июня 2023 года саженцы тополя уже сажать было нельзя, так как они бы не прижились.

В силу статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те

Документ подписан: Болатулы А., 05.09.2023

Дата вступления в законную силу: 06.10.2023, судья Болатулы А., 10.10.2023

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Оценивая в целом позицию сторон, суд пришел к следующему.

Доводы представителя ответчика о невозможности в установленный истцом в договоре срок исполнить обязательства по посадке саженцев пирамидального тополя опровергнуты пояснениями специалиста.

Кроме того, данные доводы представителя ответчика противоречат предшествующим действиям самого ответчика, принявшего участие в государственных закупках объявленных услуг, а после признания его победителем, подписавшего договор о государственных закупках, к которому истцом прилагалась соответствующая техническая спецификация с подробным описанием закупаемой услуг и сроком ее оказания.

Другими словами, доводы представителя ответчика логически не увязываются с действиями ответчика по заключению договора, в которых был оговорен срок посадки саженцев тополя с 12 мая по 1 июня 2023 года. Поэтому суд считает указанные доводы представителя ответчика несостоятельными и являющимися ничем иным, как способом избежать установленную законом гражданско-правовую ответственность за допущенное нарушение договорных обязательств.

Следует отметить, что истец после расторжения с ответчиком договора, данную услугу более ни у кого не приобрел, что свидетельствует о том, что по вине ответчика для истца наступили негативные последствия в виде утраты того, на что он рассчитывал при заключении с ответчиком договора.

Также бездействием ответчика поставлено под угрозу срыва послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 1 сентября 2020 года, в котором он поручил в течение пяти лет высадить свыше двух миллиардов деревьев в лесах и пятнадцати миллионов деревьев в населенных пунктах страны.

Исходя из изложенного, имеются все правовые основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Суд при принятии такого решения учитывает все обстоятельства дела, в том числе и особый статус ответчика, в составе которого находятся инвалиды.

Вместе с тем, данный статус не должен позволять ответчику злоупотреблять своими гражданскими правами.

Согласно статье 14 Конституции Республики Казахстан и пунктам

Документ подписан: Болатулы А., 05.09.2023

Дата вступления в законную силу: 06.10.2023, судья Болатулы А., 10.10.2023

3,4 и 5 статьи 8 ГК, все равны перед законом и судом.

Осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, не должно причинять ущерба окружающей среде.

Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Поскольку поведение ответчика не соответствует приведенным нормам ГК, это обстоятельство является дополнительным основанием для принятия судом указанного решения.

Как следствие удовлетворения иска, с ответчика на основании пункта 1 статьи 117 ГПК подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с иском в суд.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел жилищно - коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка» к общественному объединению инвалидов «Аманат-Тараз» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить в полном объеме.

Признать общественное объединение инвалидов «Аманат-Тараз» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с общественного объединения инвалидов «Аманат-Тараз» в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через

Документ подписан: Болатулы А., 05.09.2023

Дата вступления в законную силу: 06.10.2023, судья Болатулы А., 10.10.2023

специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 05.09.2023

Дата вступления в законную силу: 06.10.2023, судья Болатулы А., 10.10.2023

3971-23-3-1/1956