Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 апреля 2023 года дело №7527-23-00-2/1228 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Исмаилбаевой Л.А., при секретаре судебного заседания Серикбаеве Н. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Департамент государственного имущества и приватизации города Алматы» Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Zerdetrade (Зерде Трейд)»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок.
2.о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Мелисов А.
представитель ответчика Габдуллина А..

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

03 февраля 2022 года между ГУ «Департамент государственного имущества и приватизации города Алматы» и ТОО «Zerdetrade (Зерде Трейд)» заключен Договор о государственных закупках за №22/11, по условиям которого ТОО «Zerdetrade (Зерде Трейд)» предоставляет услугу по уничтожению (утилизация) имущества, обращенного (поступившего) в республиканскую собственность по отдельным основаниям, на общую сумму 391 000 тенге.

Согласно п. 4.1. договора, уничтожение имущества поставщиком осуществляется на основании заявки Заказчика в сроки, указанные в заявке.

21 ноября 2022 года в адрес ответчика направлена заявка на утилизацию вещественных доказательств, именно «табак для кальяна» в количестве 2 312 мест, весом брутто 101 598 кг., сроком исполнения заявки до 24 ноября 2022 года.

Ответчиком услуга не предоставлена, обязательства по договору ответчиком не исполнены.

Срок действия договора до 31 декабря 2022 года.

21 ноября 2022 года договор расторгнут истцом в одностороннем порядке ввиду отказа ответчика от оказания услуги.

Истец указывает, что в следствии неисполнения ответчиком обязательств по договору наступили негативные последствия, в частности утилизация имущества обращенного в доход государства не состоялось, имущество находится на скаладах истца.

Ответчиком услуга не оказана, обязательства по договору ответчиком не исполнены.

В этой связи истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, обосновывая свое требование положением пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон).

Ответчиком суду предоставлен отзыв. В отзыве ответчик указывает, что 21 ноября 2022 года в адрес истца направлено уведомление о необходимости расторжении договора, который истец расторг в одностороннем порядке, просит применить пресикательность срока.

Представитель истца Мелисов А. иск поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика Габдуллина А. требования не признала, просил отказать в удовлетворении искового заявления, ссылаясь на доводы, приведенные в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой, в том числе и перечень потенциальных поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

При этом, реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Кроме того, в соответствии с частью второй пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно последнего абзаца пункта 4 статьи 12 Закона, заказчик в случае неисполнения поставщиком обязательств по заключенному с ним договору о государственных закупках, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Так, судом достоверно установлено, что ответчик не исполнил обязательства по договору, при этом направив в адрес истца 21 ноября 2023 года уведомление о намерении расторгнуть договор, поскольку аренда оборудования для утилизации с помещением с другими поставщиками исполнена в полном объеме, тогда как производить оплату за аренду в размере 400 000 тенге за данное оборудование с помещением лишь для истца оказалось убыточным для ответчика.

Вместе с тем истец 21 ноября 2023 года в адрес ответчика направил заявку для оказания услуги сроком до 24 ноября 2023 года.

Судом установлено, что 21 ноября 2023 года истцом расторгнут договор в связи с отказом поставщика от оказания услуги, заявка в срок до 24 ноября 2022 года ответчиком не исполнена, а первоначальное исковое заявление подано истцом в суд 02 декабря 2022 года, следовательно, истец не нарушил предусмотренные Законом сроки.

Ответчик в отзыве просил оставить исковое заявление без удовлетворения, в связи с пропуском пресекательного срока.

Однако, исковое заявление от 02 декабря 2022 года канцелярией Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы откланено после истечении 28 календарных дней по причине «отправка иска не соответствует техническим требованиям». Повторный иск истцом предъявлен суду 30 января 2023 года с ходатайством о восстановлении срока.

Таким образом истец подал иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок в срок установленный Законом.

При этом, учитывая специфику оказания услуг и деятельность истца, суд соглашается с доводами истца о наличии негативных последствий от невыполнения ответчиком своих обязательств.

В связи с чем, суд приходит к выводу относительно правомерности требований истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с неисполнением им обязательств по договору.

По требованию №2

В соответствии со ст. 298 ГК РК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно п.7.3 договора, в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Проектировщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Проектировщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Согласно расчету, представленному истцом, сумма неустойки составляет 2 737 тенге (391 000 тенге * 0,1% *7дней).

Следовательно, требование истца о взыскании неустойки в сумме 2 737 тенге, является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, с ответчика в доход государства подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 1 807,11 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223- 226, ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Департамент государственного имущества и приватизации города Алматы» Комитета государственного

Б-3-21258

имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан» - удовлетворить.

Признать Товарищества с ограниченной ответственностью «Zerdetrade (Зерде Трейд)» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Zerdetrade (Зерде Трейд)» в доход государства сумму неустойки в размере 2 737 (две тысячи семьсот тридцать семь) тенге и сумму государственной пошлины в размере 1 807 (одна тысяча восемьсот семь) тенге 11 тиын.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) принесено письменное ходатайство прокурора с соблюдением требований статьи 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда, через Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Исмаилбаева Л.А.

Копия верна

Судья Исмаилбаева Л.А.

Справка: Решения суда вступило в законную силу 15 июня 2023 года.

Судья Исмаилбаева Л.А.

Прошнуровано, пронумеровано
на _____(_____)листах.

Судья: Исмаилбаева Л.А.