РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 июня 2023 года №7119-23-00-2/4993 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Жаксыбаева А.Г.,
при секретаре судебного заседания Бөріхан Е.Қ.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств мобильной связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Elorda Eco System» акимата города Астаны

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «TADIM»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.о взыскании неустойки;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Ищанова А.Г.,
представитель истца Касымбекова А.Е.;

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

20 марта 2023 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Elorda Eco System» акимата города Астаны (далее – ГКП) и товариществом с ограниченной ответственностью «TADIM» (далее – ТОО) заключен договор о государственных закупках №179 (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2023 года.

В соответствии с условиями договора ТОО, как поставщик обязалось в течение 15 календарных дней с момента подписания

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 20.06.2023

договора, т.е. в срок до 05 апреля 2023 года поставить в адрес ГКП товар в ассортименте на общую сумму 184 500 тенге, а ГКП, как заказчик принять товар и произвести оплату за него (положения договора и технической спецификации).

Однако, в дальнейшем ТОО обязательство по договору не исполнило и в установленный срок полностью соответствующий технической спецификации товар в адрес заказчика не поставило.

В связи с чем, истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать за ненадлежащее исполнение обязательств договорную неустойку в размере 4 440 тенге.

В судебном заседании представитель истца поддержала исковые требования и просила иск удовлетворить.

Представители ответчика в судебное заседание не явились, будучи извещёнными надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем в соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд определил рассмотреть дело без их участия.

Выслушав представителя истца, а также заключение прокурора о необходимости удовлетворения иска, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Вопросы поставки товара на основании заключенного договора регулируются статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенных договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его точные технические характеристики и стоимость, сроки и порядок поставки, порядок оплаты за них отражены в договоре и приложениях к нему.

Однако, ТОО нарушило условия договора и в установленный срок не поставило товар, полностью соответствующий технической спецификации, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 20.06.2023

При рассмотрении искового требования ГКП суд учитывает положения договора, согласно которым на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Ссылку стороны истца на необходимость своевременной и фактической передачи товара для нормальной деятельности организации, суд считает состоятельной.

Данные обстоятельства указывают, что ТОО нарушило требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях согласно статье 349 ГК имеет место нарушение условий договоров и положений Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, доказательств, исключающих вину поставщика, суду в должном объеме не представлено.

В свою очередь следует учесть, что признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчика последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ТОО приняло участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договоров о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договора, ТОО принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнило, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требование о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме 4 440 тенге суд считает законным в соответствии с пунктами 7.3. и 7.4. договора, согласно которым в случае просрочки сроков поставки товара заказчик взыскивает с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности суд не усматривает, поскольку факт нарушения условий договора со стороны ответчика подтвержден.

В соответствии со статьями 109 и 117 ГПК с ответчика подлежат взысканию судебные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Elorda Eco System» акимата города Астаны к товариществу с ограниченной ответственностью «TADIM» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «TADIM» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «TADIM» в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Elorda Eco System» акимата города Астаны в доход государства неустойку в размере 4 440 (четыре тысячи четыреста сорок) тенге и государственную пошлину в размере 133 (сто тридцать три) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «TADIM» в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через

специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Копия верна:
Судья Жаксыбаев А.Г.

Справка: решение суда вступило в законную силу 25 июля 2023 года.

Судья Жаксыбаев А.Г.

119-23-3-1/4580