РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 мая 2023 года дело №7119-23-00-2/4117 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического су города Астана Алиев Б.Т., рассмотрев в порядке упрощенного производст электронное гражданское дело, в котором:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственно ведения (далее ГКП на ПХВ) «Elorda Eco System» акимата г. Астаны

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее ИП) «МЕДЕУОВА НУРШ БЕГЕЕВНА» в лице Медеуовой Н.Б.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок взыскании неустойки

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахста (далее ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательств

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Обязательственные правоотношения между ГКП на ПХВ «Elorda Ec System» акимата г. Астаны (далее истец/заказчик) и ИП «МЕДЕУОВ НУРША БЕГЕЕВНА» в лице Медеуовой Н.Б. (далее ответчик/ поставщик возникли путем заключения 19 февраля 2023 года договора государственных закупках №108 (далее договор) на поставку налобног фонаря в количестве 3 штук на общую сумму 134 670 тенге (далее товар), течение 15 календарных дней, то есть до 7 марта 2023 года.

Требование истца обоснованы по следующим основаниям.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахста «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестны участников государственных закупок представляет собой перечен поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивши

Құжатқа қол қойылған: Алиев Б. Т., 30.05.2023

свои обязательства по заключенным с ними договорам о государс
закупках.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенци
поставщиком ценового предложения является формой выражен
согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание
соблюдением условий, предусмотренных в проекте догово
государственных закупках. В соответствии с пунктом 23 статьи 43 З
договор о государственных закупках считается исполненным при ус
полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательс
указанному договору.

Согласно пп.1) п.4.1 договора Поставщик обязан обеспечить пол
надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

В силу пункта 3 статьи 148 ГК, для совершения договора необхо
выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо
или более сторон (многосторонняя сделка).

Граждане и юридические лица свободны в заключении дог
Понуждение к заключению договора не допускается, за исключ
случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрен
законодательными актами или добровольно принятым обязательство
ст.380 ГК).

Таким образом, Поставщик добровольно изъявил желание
услугу, указанную в технической спецификации к договору.

Вместе с тем, на сегодняшний день Поставщик не выполн
договорные обязательства согласно договору и требованиям техн
спецификации, отсутствует акт приемки товара подписанный сторон
В результате этого Заказчик до настоящего времени не
дополнительные возможности 1С, что лишился возможности опер
контроля за исполнением бюджета организации; создания единой те
управления финансовыми и кадровыми ресурсами; контр
взаиморасчеты предприятия; возможности ведения реестра зак
договоров; оперативно получать всю связанную с сотрудником инф
отражать ее изменения; повышения уровня квалификации
обеспечения постоянного качества работы, сокращение мн
обработки информации.

Суд соглашается с доводами Истца, что указанные обс
имеют негативные последствия не только для Истца, но и в
авиационной безопасности гражданской авиации.

Судом установлено, что ответчиком обязательства по ока
надлежащим образом не исполнены.

Договор истцом расторгнут 23 мая 2023 года, в установлен
ответчиком расторжение не обжаловано.

Согласно статье 386 ГК, договор вступает в силу
обязательным для сторон с момента его заключения.

Кужатка кол коюлган: Алиев Б. Т., 30.05.2023

Таким образом, заключив договор, ответчик согласился со всеми его условиями и приложений к нему, которые являются неотъемлемой его частью.

Поскольку ответчик нарушил свои обязательства по договору, основания для признания его недобросовестным участником государственных закупок имеются. 30-дневный срок обращения в суд истцом соблюден.

Так, согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 4 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

Истец заявил о негативных последствиях в следствии ненадлежащего исполнения договорных обязательств ответчиком, а именно нарушив принцип добросовестной конкуренции, Поставщик не позволил другим компаниям получить данный объём услуг, тем самым причинив вред (в виде упущенной выгоды) другим поставщикам.

Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Учитывая, что по заключенному договору ответчиком обязательства были не выполнены ненадлежащим образом, истцом заявлено о наличии негативных последствий в связи с неисполнением обязательств, со стороны ответчика не были приняты меры по выполнению Работ, что является основанием для удовлетворения иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Пунктом 1 статьи 295 ГК предусмотрено, что кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законодательством (законной

неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее соглашением сторон.

Истцом приведен расчет неустойки: 134 670 тенге * 0,1%* просрочки (с 7 марта по 6 апреля 2023 года)= 4050 тенге.

Вместе с тем, в иске указано, что договор истцом растор одностороннем порядке с 5 апреля 2023 года, следовательно 6 апрел года – 1 день включен в расчет неустойки излишне.

В связи с чем, количество просроченных дней по неустойке составлять 29 дней.

134 670 тенге * 0,1%* 29 дней просрочки (с 7 марта по 5 апреля года)= 3 915 тенге.

В соответствии с частью 2 статьи 224 Гражданского процессуал кодекса (далее ГПК) суд основывает решение лишь на тех доказательс которые были представлены сторонами и исследованы в судебном засед

Доказательства представляются сторонами и другими ли участвующими в деле.

В силу статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказат обстоятельства, на которые она ссылается как на основания с требований и возражений.

Граждане и юридические лица должны действовать при осуществл принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, собл содержащиеся в законодательстве требования, нравственные прин общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена догово Добросовестность, разумность и справедливость действий участн гражданских правоотношений предполагаются.

При таких обстоятельствах, в силу принципов прав регулирования государственных закупок, суд приходит к выводу, требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Согласно статье 224 Гражданского процессуального кодекса (д ГПК), а также пункту 5 нормативного постановления Верховного Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном реше судебный акт, которым дело разрешено по существу, должен быть закон и обоснованным. Законным он является тогда, когда вынесен с соблюде норм процессуального права и в полном соответствии с нор материального права, подлежащими применению к дан правоотношению. Обоснованным считается судебный акт, в кот отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержде исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требова закона об их относимости, допустимости и достоверности, в совокуп достаточными для разрешения спора.

Фактические обстоятельства дела, согласующиеся с требова норм материального и процессуального права, являются основанием вынесения решения о частичном удовлетворении иска.

Құжатқа қол қойылған: Алиев Б. Т., 30.05.2023

7119-23-3-1/3625

При распределении судебных расходов суд руководствуется статьей 109 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229, 267-4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Признать ИП «МЕДЕУОВА НУРША БЕГЕЕВНА» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «МЕДЕУОВА НУРША БЕГЕЕВНА» в пользу ГКП на ПХВ «Elorda Eco System» акимата г. Астаны неустойку в размере 3 915 (три тысячи девятьсот пятнадцать) тенге и государственную пошлину в сумме 117 (сто семнадцать) тенге.

Во взыскании неустойки с ИП «МЕДЕУОВА НУРША БЕГЕЕВНА» в размере 135 (сто тридцать пять) тенге, отказать.

Излишне оплаченную государственную пошлину в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге вернуть ГКП на ПХВ «Elorda Eco System» акимата г. Астаны из соответствующего бюджета.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований ст. ст. 403,404 ГПК в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Б.Алиев

Копия верна:

Судья Б.Алиев

Справка: решение суда вступило в законную силу 25.07.2023 года.

Судья Б.Алиев