Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 сентября 2023 года № 3971-23-00-2/2815 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Рудненские тепловые сети»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «АРСЛАН» в лице Арслановой Сандугаш Ташимовны

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Андреева Л.Ю.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 апреля 2023 года между истцом и ответчиком был подписан договор №272/23 о государственных закупках товаров, по которому ответчик принял обязательство в срок 15 календарных дней с момента получения заявки от истца поставить товар: 150 метров рукава напорного плоскосворачиваемого (трубопровод) PVC, диаметр 150 мм (6) 10 атм (полиуретан) морозостойкий, толщина 3,25 мм, работоспособны при t от -40°С до +70 °С на сумму 537 900 тенге.

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Иск

мотивирован тем, что заявка на поставку товара была подана ответчику 10 июля 2023 года, однако ответчик отказался от исполнения договора.

Со стороны представителя ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. В иске указано, что ответчик не имела возможность поставить товар, в связи с тем, что, во-первых, приостановлено единственное в СНГ производство в г.Новосибирске (по словам их представителей они возобновят производство только в сентябре, но и то еще точно не известно), во-вторых очень подорожала доставка из Китая. Ответчик не учитывала, что заявку могут подать во втором полугодии, вследствие чего подорожал товар у поставщиков, у производителей можно приобрести только в сентябре месяце по высокой цене, а привезти товар из Китая не возможно из-за высокой стоимости доставки. Причиной отказа является срок, установленный договором, в течение которого не был предоставлен товар согласно договору и заявке истца.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленный иск. Пояснила, что договор с ответчиком был расторгнут в одностороннем порядке по причине отказа последнего исполнить договор. Заявка на поставку товара была обусловлена необходимостью проведения реконструкции изношенных тепловых сетей.

Представитель ответчика в отзыве на иск просил рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в связи с чем, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие данного лица в порядке пункта 6 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие

Документ подписан: Болатулы А., 15.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Болатулы А., 18.10.2023

негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Довод истца о неисполнении ответчиком обязательства по договору последним не опровергнут, более того, подтвержден в отзыве на иск.

Ссылка представителя ответчика, что ответчик не рассчитывала на то, что заявка может быть подана во втором полугодии 2023 года, не может являться основанием для освобождения от ответственности.

Установлено, что 10 июля 2023 года истец, исходя из возникшей потребности, подала заявку на поставку ответчиком только ½ объема договора, а именно, 75 метров рукава напорного.

При этом, что вторая часть товара истцом у ответчика будет запрошена во втором полугодии 2023 года документально ничем не зафиксировано.

Даже, если такая договоренность между сторонами и была, данное обстоятельство не исключает ответственность ответчика ввиду следующего.

Ответчик, являясь предпринимателем, должен был осознавать риск того, что после заключения с истцом договора необходимого товара может не оказаться в городе Новосибирск либо, что стоимость товара в Китае и его доставка может значительно подорожать, как указано в отзыве ответчика. Поэтому в данной ситуации во избежание ответственности ответчик должен был предпринять все меры для того, чтобы исполнить договора.

Однако, доказательства принятия таких мер ответчиком суду не предоставлены.

Если имелась устная договоренность, что заявка истцом будет

Документ подписан: Болатұлы А., 15.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Болатұлы А., 18.10.2023

подана в течение года дважды путем разделения необходимого объема по договору на две части, ответчик мог поехать за всем объемом товара в Китай либо заказать весь объем из Китая, после чего предоставлять истцу товар частями по мере его потребности.

Указанные же доводы ответчика, исходя из буквального толкования приведенной нормы пункта 2 статьи 359 ГК, не являются основанием для освобождения его от ответственности.

Необходимо отметить, что из представленной истцом переписки с ответчиком в портале государственных закупок следует, что 8 августа 2023 года, отказываясь от исполнения договора, ответчик указала, что неисполнение договора является только ее ошибкой, и она принимает всю ответственность за неисполнение договора, готова, чтобы ее включили в «черный» список.

Занятую же на сегодня позицию ответчика по непризнанию заявленного иска суд, с учетом всех обстоятельств дела, расценивает, как способ избежать предусмотренную законом ответственность.

Отдельно необходимо остановиться на ущербе, который был причине истцу в результате неисполнения ответчиком договора.

В январе текущего года из-за изношенности в городе Рудном тепловых сетей произошла крупная авария, результатом которой явилось отключение от тепловых сетей 24 капитальных домов, 59 частных домов и 16 строений юридических лиц.

Данное событие широко освещалось в средствах массовой информации, потому является общеизвестным фактом.

В результате, как пояснила представитель истца, было принято решение о реконструкции тепловых сетей, для чего истцу, в том числе, понадобился товар, предусмотренный договором.

Между тем, как указано выше, данный товар истцу ответчиком так и не был поставлен.

Принимая во внимание это, суд вынужден констатировать, что из-за неисполнения ответчиком принятого обязательства для истца наступили негативные последствия в виде утраты того, на что он рассчитывал при заключении с ответчиком договора.

При таких обстоятельствах имеются все правовые основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Как следствие, в соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с иском в суд.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Документ подписан: Болатулы А., 15.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Болатулы А., 18.10.2023

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Рудненские тепловые сети» к индивидуальному предпринимателю «АРСЛАН» в лице Арслановой Сандугаш Ташимовны о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «АРСЛАН» в лице Арслановой Сандугаш Ташимовны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «АРСЛАН» в лице Арслановой Сандугаш Ташимовны в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 15.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Болатулы А., 18.10.2023