Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

08 сентября 2023 года дело №5930-23-00-2/1336 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Еслямовой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Первушиной Е.Ю.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Северо-Казахстанский университет имени Манаша Козыбаева»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Түменбаева» Туменбаева Айгул Сагатбековна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Дермановский Е.Л.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 мая 2023 года между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) был заключен договор о государственных закупках товаров №339 (далее – договор).

По условиям договора ответчик обязался поставить товар: блок питания для компьютера в количестве 20 штук, а истец принять поставленный товар и оплатить его общую стоимость, в размере 439 680 тенге.

Срок поставки товара: в течение 16 календарных дней с момента подписания договора, то есть по 08 июня 2023 года включительно.

07 июня 2023 года истцом был составлен комиссионно рекламационный акт, согласно которому выявлены несоответствия поставленного товара технической спецификации, а именно:

производитель, модель, соответствие стандарту, коннекторы питания, поддержка схемы подключения видеокарты, количество коннекторов, входное напряжение, нет кабеля питания и т.д..

Рекламационный акт был размещен на портале государственных закупок.

Согласно подпунктам 1), 3) пункта 3.1. договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении №2 к договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным технической спецификации (приложение №2 к договору).

Истец обратился в суд с иском к ответчику, которым просил с учетом дополнения к иску признать последнего недобросовестным участником государственных закупок, мотивировав тем, что ответчик свои обязательства по договору исполнил ненадлежащим образом. Товар не соответствует технической спецификации. Также указал, что ответчик по телефону сказала, что замену товара производить не будет.

Ответчик письменный отзыв суду не предоставил.

Ответчик на предварительное судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом. По мессенджеру Ватсап по номеру телефона указанному в иске и в договоре на связь не вышел.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу заключенного договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статьями 272, 273 ГК должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

Документ подписан: Еслямова А. Т., 08.09.2023

Дата вступления в законную силу: 19.10.2023, судья Еслямова А. Т., 19.10.2023

требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

Согласно статье 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3 пункту 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по договору.

Судом установлено, что ответчик принятые на себя обязательства выполнил ненадлежащим образом.

Так, ответчиком был поставлен товар не соответствующий требованиям технической спецификации (приложение №2 к договору).

Таким образом, суд пришел к выводу, что истцом не исполнены условия пункта 5.3. договора.

Кроме того, электронная форма накладной на отпуск запасов на сторону, электронный акт приема-передачи товара, электронная счет-фактура, после повторного отклонения и не приемки товара, не были выставлены ответчиком на портале государственных закупок, доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Суд считает, что поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар, указанный в технической спецификации.

Добровольное заключение ответчиком договора на условиях предложенных истцом является формой выражения его согласия осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в приложении №2 к договору о государственных закупках.

Между тем, ответчиком обязательство по договору надлежащим образом не исполнено.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения поставщиком срока исполнения обязательства истцу стало известно 08 июня 2023 года, с иском в суд обратился 16 июня 2023 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

Документ подписан: Еслямова А. Т., 08.09.2023

Дата вступления в законную силу: 19.10.2023, судья Еслямова А. Т., 19.10.2023

Доказательств надлежащего исполнения договора или уважительности причин его неисполнения ответчиком суду не представлено.

Согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного суда РК №5 от 14 декабря 2012 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших или не надлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках судам необходимо принимать во внимание вину поставщика, как основание гражданско-правовой ответственности и наступивших негативных последствиях, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункта 2 статьи 401 ГК).

В данном случае, по мнению суда, не осуществление ответчиком товара требуемого по условиям договора лишила истца того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора, что свидетельствует о причинении истцу ущерба и наступлении негативных последствий.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, суд считает, что требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным и обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 30) статьи 616 Налогового кодекса Республике Казахстан от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы – по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 1 725 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Северо-Казахстанский университет имени Манаша Козыбаева» к

Документ подписан: Еслямова А. Т., 08.09.2023

Дата вступления в законную силу: 19.10.2023, судья Еслямова А. Т., 19.10.2023

индивидуальному предпринимателю «Түменбаева» Туменбаева Айгул Сагатбековна о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Түменбаева» Туменбаева Айгул Сагатбековна недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Түменбаева» Туменбаева Айгул Сагатбековна в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Еслямова А.Т.**

Решение изготовлено в окончательной форме 08 сентября 2023 года.

Судья **Еслямова А.Т.**

Документ подписан: Еслямова А. Т., 08.09.2023

Дата вступления в законную силу: 19.10.2023, судья Еслямова А. Т., 19.10.2023

5930-23-3-1/1402