КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3999-23 -00-2а/1495

копия

18 октября 2023 года город Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе председательствующего судьи коллегии Ерманова А.Н., судей Татаева М.Е. и Сейдахметовой Г.Т., с участием прокурора Жунусова Е.М., представителя истца – Саламатовой А.А., ответчика Кошкинбаева Е.К., представителя ответчика - Турумбаева Е.С, рассмотрев в открытом судебном заседании посредством МВКС гражданское электронное дело по иску коммунального государственного учреждения «Камыстинское учреждение лесного хозяйства» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области к индивидуальному предпринимателю Кошкинбаеву Ерлану Канатовичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании пени, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 2 августа 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

6 апреля 2023 года между коммунальным государственным учреждением «Камыстинское учреждение лесного хозяйства» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области (далее – Истец, Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Кошкинбаевым Е.К. (далее – Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №67 (далее – Договор).

Предметом договора является посадочный материал на сумму 22 102 315,20 тенге.

Срок поставки товара до 20 апреля 2023 года.

24 и 27 апреля 2023 года заказчик направил поставщику уведомления о возможном принятии товара в количестве 312 500 штук (сеянцы березы повислой)

28 апреля 2023 года поставщик поставил саженцы березы повислой в количестве 12 608 штук, товар в количестве 299 892 штук не принят.

Согласно акту приемки от 28 апреля 2023 года товар не принят в связи с нарушением поставщиком правил транспортировки посадочного материала (сеянцы березы повислой погружены на транспорт завалом, не пересыпаны слоем снега, не укрыты соломой или опилками), поэтому корневая система полностью пересушена.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 24.10.2023
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 23.10.2023
Документ подписан: Татаев М.Е., 20.10.2023

В связи с ненадлежащим исполнением договора, заказчик обратился с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании пени.

В отзыве ответчик иск не признал, просил отказать в его удовлетворении. В технической спецификации имеются неточности и расхождения в части описания характеристик товара. В частности, в строке «Приобретение прочих запасов» указано о приобретении посадочного материала, а в столбце «наименование» указано «саженец». В столбце «Краткая характеристика» указано не относящееся к предмету договора слово «дерева». В дополнительной характеристике указано, что товаром являются сеянцы березы. Согласно ГОСТ 3317-90 «Сеянцы деревьев и кустарников. Технические условия» сеянцы выращиваются из семян, а по ГОСТ 24835-81 «Саженцы деревьев и кустарников. Технические условия» саженцы выращиваются из сеянцев, что является существенной разницей, как по возрасту, так и по размерам указанных посадочных материалов. Несмотря на то, что в технической спецификации указана ссылка на ГОСТ 3317-90 Сеянцы деревьев и кустарников. Технические условия» в нарушение данного стандарта неверно указана толщина стволика у корневой шейки сеянцев не менее 3,5 мм, а высота стволика от 10 до 60 сантиметров. Тогда как по ГОСТ 3317-90 Сеянцы деревьев и кустарников. Технические условия» минимальная толщина должна быть 3 мм, а минимальная высота 20 см. Таким образом, некорректная техническая спецификация создала трудности в поставке товара. Кроме того, в протоколе об итогах государственных закупок в наименовании товара ошибочно указана запись «саженец» вместо слова «»сеянец». Также указано, что поставить сеянцы в весенний период не представилось возможным, ввиду неблагоприятных погодных условий на территории Акмолинской области с 7 апреля по 28 апреля 2023 года. В связи с резким потеплением после 25 апреля 2023 года сеянцы начали выпускать почки, что согласно ГОСТ 3317-90 «Сеянцы деревьев и кустарников» запрещено выкапывать в период активного роста. Кроме того, истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный договором.

Также ответчик представил суду заключение специалиста – заведующего Отделом воспроизводства лесов и лесоразведения КазНИИЛХА им. А.Н. Букейхана С.Кабановой. Согласно заключению специалиста слова «сеянец» и «саженец» являются различными понятиями. Сеянцы должны быть выращены из семян, саженцы выращивают из сеянцев. Ссылки в технической спецификации на ГОСТ 3317-90 являются некорректными.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 24.10.2023
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 23.10.2023
Документ подписан: Татаев М. Е., 20.10.2023

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил удовлетворить. При этом пояснил, что договор расторгнут в связи с полным неисполнением. 28 апреля 2023 года ответчик поставил товар, который не принят из-за пересыхания корневой системы. По частично принятому товару акт приемки не утвержден, поскольку ответчик не предоставил сертификат происхождения. Также установлено, что ответчик предоставил недостоверные сведения по квалификационным требованиям.

Представитель ответчика просил в иске отказать, указал, что документы, представленные для участия в конкурсе, проверены и соответствуют действительности. Истец не доказал причиненный ущерб, следовательно, отсутствуют негативные последствия. Ответчик принял все меры для исполнения договора. В адрес заказчика было направлено гарантийное письмо с обязательством поставить товар в осенний период. Признание ответчика недобросовестным участником государственных закупок ограничит участие в государственных закупках, и негативно скажется на предпринимательской деятельности ответчика. Вина заказчика в составлении некорректной технической спецификации освобождает ответчика от ответственности за нарушение договора и исключает признание ответчика недобросовестным участником.

Допрошенная в качестве свидетеля О.Божко, работник истца, пояснила следующее. Приемка поставленного ответчиком товара осуществлялась в комиссионном порядке. Товар был поставлен машиной «Газель». При приемке невооруженным взглядом было установлено, что корневая система посадочного материала пересушена. Это произошло в связи с нарушением ответчиком Правил использования, перемещения семян и посадочного материала. В ходе приемки отобран посадочный материал, годный для посадки. Отобранный посадочный материал был расположен в середине, соответственно, был более защищен и сохранил корневую систему. Касательно определения сухости корневой системы пояснила, что свежая корневая система должна быть подвижной, гибкой. У поставленного ответчиком посадочного материала корневая система была сухой, торчала пучком. Касательно технической спецификации пояснила, что она разработана совместно с уполномоченным органом.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 2 августа 2023 года иск коммунального государственного учреждения «Камыстинское учреждение лесного хозяйства» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области к

3999-23-3-2/1500

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 24.10.2023
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 23.10.2023
Документ подписан: Татаев М. Е., 20.10.2023

индивидуальному предпринимателю Кошкинбаеву Ерлану Канатовичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании пени – удовлетворен в полном объеме.

Решено: Признать индивидуального предпринимателя Кошкинбаева Ерлана Канатовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кошкинбаева Ерлана Канатовича в доход государства пеню в размере 331 535 (триста тридцать одна тысяча пятьсот тридцать пять) тенге, государственную пошлину в размере 11671 (одиннадцать тысяч шестьсот семьдесят один) тенге.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу с просьбой отменить решение суда, и вынести новое решение об отказе в иске. В обоснование жалобы указывает, что судом первой инстанции допущены нарушения норм материального права.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Жунусова Е.М., просившего решение суда первой инстанции оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, изучив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Основания к отмене либо изменению решения суда первой инстанции предусмотрены ст.427 ГПК РК, которыми являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 22 Закона, пункту 169 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 24.10.2023
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 23.10.2023
Документ подписан: Татаев М. Е., 20.10.2023

Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее – Правила) обязательным условием утверждения конкурсной документации является предварительное обсуждение проекта конкурсной документации потенциальными поставщиками, за исключением случаев осуществления государственных закупок сведения о которых составляют государственные секреты в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственных секретах, и (или) содержат служебную информацию ограниченного распространения.

В силу указанных норм проект конкурсной документации, в том числе проект технической спецификации, был размещен заказчиком на портале.

Согласно пункту 1 статьи 22 Закона замечания к проекту конкурсной документации, а также запросы о разъяснении положений конкурсной документации могут быть направлены заказчику, организатору государственных закупок, единому организатору государственных закупок не позднее пяти рабочих дней со дня размещения объявления об осуществлении государственных закупок.

Таким образом, законодательно предусмотрен порядок предварительного рассмотрения и обсуждения конкурсной документации. Данный порядок направлен на исключение злоупотреблений со стороны заказчика и возможных обстоятельств, препятствующих реализации прав поставщиков на заключение и исполнение договорных обязательств.

Ответчик замечания, запросы о разъяснении положений конкурсной документации заказчику не направлял.

Ввиду отсутствия замечаний со стороны потенциальных поставщиков, в том числе ответчика, проект конкурсной документации согласно пункту 1 статьи 22 Закона, пункту 171 Правил утвержден.

Следует отметить, что пунктом 1 статьи 47 Закона предусмотрено, что не подлежат рассмотрению жалобы потенциальных поставщиков на требования конкурсной документации (аукционной документации), в том числе указанные в них квалификационные требования, по которым не подавались замечания к проекту конкурсной документации (аукционной документации) в порядке, определенном статьей 22 настоящего Закона.

Поставщик предусмотренным законом правом на представление замечаний по проекту технической спецификации не воспользовался.

В силу пункта 1 статьи 24 Закона заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с

3999-23-3-2/1500

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 24.10.2023
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 23.10.2023
Документ подписан: Татаев М. Е., 20.10.2023

требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией.

Таким образом, ответчик, подав заявку на участие в конкурсе, подписав договор, принял на себя обязательства по поставке товара в точном соответствии с условиями договора и технической спецификации.

В этой связи, доводы ответчика на невозможность исполнения договора ввиду некорректной технической спецификации являются необоснованными.

Более того, данные доводы ответчика опровергаются дальнейшими действиями ответчика по поставке товара, то есть указанные в отзыве несоответствия условий договора не препятствовали ответчику поставить необходимый товар частично.

Из акта приемки товара от 28 апреля 2023 года установлено, что товар не принят не в связи с несоответствием требованиям технической спецификации, а ввиду нарушения ответчиком правил перевозки посадочного материала.

В частности, технической спецификацией предусмотрено, что при транспортировке товар должен быть увязан в пучки и уложен в ящики с отверстиями, в мешки или корзины, в целях недопущения пересыхания корневой системы пересыпан влажными опилками, снегом, соломой или камышом.

Из приложенных к иску фотоматериалов, акта приемки, показаний свидетеля О.Божко установлено, что сеянцы березы нагружены на транспорт навалом, не пересыпаны слоем снега, соломы или опилками, поэтому корневая система полностью пересушена.

Ответчик доводы представителей заказчика не опровергнул ни в досудебном порядке, ни в судебном заседании. Непринятый заказчиком товар ответчик не заменил, поставку товара не осуществил.

В части принятого заказчиком товара для утверждения акта приема-передачи в нарушение подпункта 4) пункта 5.1 договора, ответчиком не представлен сертификат о происхождении товара «СТ-KZ», также не выставлен электронный акт для утверждения.

Таким образом, несмотря на согласие заказчика частично принять товар в количестве 12 608 штук, что составляет 2% от общего объема, договор не исполнен в полном объеме и расторгнут в одностороннем порядке.

Данные обстоятельства являются существенным нарушением условий договора, поскольку заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

3999-23-3-2/1500

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 24.10.2023
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 23.10.2023
Документ подписан: Татаев М. Е., 20.10.2023

Доводы ответчика о его добросовестности со ссылкой на ранее исполненные договоры не являются основанием для освобождения его ответственности. Доводы ответчика о наличии работников не подтверждены сведениями налоговой отчетности, заключенными трудовыми договорами. Действующие договоры о государственных закупках согласно показаниям ответчика отсутствуют.

Суд правомерно сделал вывод, что иск заявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истец просил взыскать неустойку за 15 дней просрочки с 20 апреля по 4 мая 2023 года в сумме 331 535 тенге.

Неустойка рассчитана следующим образом:

22 102 315,20 (цена договора) х 15 дней х 0,1% = 331 535.

Расчет неустойки судом проверен, соответствует условиям договора.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Достоверно установлено, что обязательство нарушено, товар не поставлен, обстоятельства, исключающие вину ответчика, отсутствуют.

Доводы ответчика о том, что требование предъявлено без соблюдения досудебного порядка не приняты судом обоснованно.

Согласно подпункту 1) статьи 279 ГПК суд оставляет иск без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

3999-23-3-2/1500

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 24.10.2023
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 23.10.2023
Документ подписан: Татаев М.Е., 20.10.2023

Возможность удержания заказчиком неустойки в досудебном порядке отсутствует, поскольку договор не исполнен в полном объеме и расторгнут.

Суд правильно посчитал, что иск заявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, нашли свое правильное разрешение, достаточно полно, подробно мотивированы и изложены в судебном акте указанной инстанции, с чем коллегия полностью согласна.

В соответствии со ст.426 ч.2 ГПК РК при оставлении апелляционных жалобы или протеста без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Новых доводов, которые могли бы повлечь отмену или изменение судебного акта, апелляционная жалоба не содержит.

Оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 2 августа 2023 года по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Постановление суда вступает в законную силу со дня его оглашения, может быть обжаловано и (или) опротестовано в кассационном порядке в судебную коллегию Верховного Суда Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий: Ерманов А.Н.

Судьи: Татаев М.Е.

Сейдахметова Г.Т.

3999-23-3-2/1500

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Копия верна, судья облсуда : М.Е.Татаев

Документ подписан: Ерманов А. Н., 24.10.2023
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 23.10.2023
Документ подписан: Татаев М.Е., 20.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 24.10.2023
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 23.10.2023
Документ подписан: Татаев М.Е., 20.10.2023

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

3999-23-3-2/1500