КӨШІРМЕ
КОПИЯ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 сентября 2023 года №2301-23-00-2/1892 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе:
председательствующего судьи Саудабаева А.Б.,
при секретаре судебного заседания Нигметовой А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Атырауский областной онкологический диспансер» Управления здравоохранения Атырауской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Мухамбетов Берик Мизанович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.взыскании неустойки в сумме 19 180 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Кыстаубаева М.
представитель истца Утепова Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с итогами государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между сторонами был заключен договор за №239 от 29 июня 2023 года.

В соответствии с условиями договора, ответчик обязался выполнить услугу по гинекологического кресла в течение 15 рабочих дней со дня заключения договора. Срок исполнения обязательств 21 июля 2023 года.

Итец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать неустойку, так как ответчик не исполнил свои обязательства по заключенному между сторонами договору о государственных закупках.

В судебном заседании представитель истца Утепова Г., поддержав исковые требования указала, что товар не поставлен, негативные последствия имеются, неустойка не уплачена.

Надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания ответчик не явился в суд, не сообщил об уважительности причин

неявки и не просил о разбирательстве дела в его отсутствие. Руководствуясь статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд рассмотрел дело в его отсутствие, признав причины неявки в суд неуважительными.

Прокурор Кыстаубаева М. в своем заключении указала об удовлетворении иска в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

1. В статьях 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан регламентировано, что обязательство должно исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в срок, обусловленный обязательством.

По утверждению истца, ответчик не исполнил свои обязательства по договору, услуга в виде поставки товара не исполнено до настоящего времени, негативные последствия для истца имеются.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству. Согласно части 1 статьи 68 ГПК каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности достаточности для разрешения гражданского дела.

Совокупность представленных истцом доказательств, свидетельствует об обоснованности его утверждений о том, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору.

Как регламентировано в подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец исполнил возложенную на него обязанность, обратившись в суд с иском 18 августа 2023 года.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

2. Согласно пункту 24 статьи 43 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

В пункте 7.3 договора закреплено, что в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы несиполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Согласно представленным суду расчетам истец просит взыскать с ответчика неустойку в сумме 19 180 тенге за 28 дней просрочки.

Проверив расчеты истца, суд приходит к выводу о правильности их составления.

На основании изложенного, заявленное истцом требование подлежит удовлетворению, следует взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 19 180 тенге.

В силу требований статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца надлежит взыскать стоимость судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 575 тенге, в доход государства подлежит оплата государственной пошлины в сумме 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 196, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Атырауский областной онкологический диспансер» Управления здравоохранения Атырауской области к индивидуальному предпринимателю Мухамбетову Берик Мизановичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в сумме 19 180 тенге удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Мухамбетова Берик Мизановича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мухамбетова Берик Мизановича в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Атырауский областной онкологический диспансер» Управления здравоохранения Атырауской области неустойку в сумме 19 180 (девятнадцать тысяч сто восемьдесят) тенге, стоимость судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 575 (пятьсот семьдесят пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мухамбетова Берик Мизановича в доход государства стоимость судебных расходов по оплате

государственной пошлины в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесено ходатайство прокурора, с соблюдением требований статей 403-404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, в судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Саудабаев А.Б.

Копия верна
Судья Саудабаев А.Б.
Справка:
Решение вступило в законную силу «23» октября 2023 года.
Судья Саудабаев А.Б.

Прошнуровано на «__» листах
Пронумеровано на __ страницах
Судья Саудабаев А.Б.