Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 сентября 2023 года дело №4712-23-00-2/2039 город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе:
председательствующего судьи Джумаевой М.М.,
при секретаре судебного заседания Базарбаева А.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Специальный детский сад №4 для детей с нарушением слуха, задержкой психического развития и с тяжелыми нарушениями речи» Управления образования Мангистауской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Nargiza Nurlybayeva» в лице руководителя Нурлыбаевой Наргизы Елубаевны

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Кенжегараева А.
представитель ответчика Изимгутов Н.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

29 мая 2023 года между коммунальным государственным учреждением «Специальный детский сад №4 для детей с нарушением слуха, задержкой психического развития и с тяжелыми нарушениями речи» Управления образования Мангистауской области (далее – истец, Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Nargiza Nurlybayeva» в лице руководителя Нурлыбаевой Наргизы Елубаевны (далеем- ответчик, Исполнитель) был заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №66 (далее - Договор).

Предметом которых является «Работы по ремонту жилых зданий/сооружений/помещен, Текущий ремонт внутри здания КГУ "Специальный детский сад №4 для детей с нарушениями слуха, задержкой психического развития и с тяжелыми нарушениями речи" Управления образования Мангистауской области. Общая сумма Договора составляет 2 175 000 тенге.

Срок работы 30 (тридцать) календаррных дней по заявке Заказчика.

Истец обратился в суд с настоящим иском мотивируя требования тем, что по заявке ответчик приступил к работе 5 июня 2023 года. На основании Договора проводилась проверка выполняемых работ, где установлены некачественное выполнение работ, ответчик не исполнил свои обязательства по качеству выполненных работ и используемых материалов для текущего ремонта предусмотренное договором, не сдав работу актом приемки-передачи, нарушил условия Договора. 4 июля 2023 года ответчик на веб-портале государственных закупок выставил акт выполненных работ, однако было отказано в принятии, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и обязать выполнить взятые обязательства по договору и устранить все выявленные нарушения.

Ответчик в письменном отзыве указала, что с самого начала выполнения работ, представители Заказчика контролировали процесс работы, в ходе работы все замечания истца были учтены и исполнены надлежащим образом. В связи с отсутствием представителя истца – завхоза Сундетова Б., директором было указано приостановить беспричинно работы с 8 по 21 июня 2023 года, заказчик преднамеренно и всячески препятствовала выполнить обязательства по Договору. Истец требовала выполнения других работ, которые не входили в смету. 23 июня 2023 года истец не допустил на проведение ремонтных работ, работы выполнены качественно, получено экспертное заключение. Просила отказать в удовлетворении иска.

В судебном заседании представитель истца уточнив иск, просила оставить без рассмотрения требования об обязании ответчика выполнить взятые обязательства по договору и устранить все выявленные нарушения, признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, при этом пояснила, работы были приостановлены, поскольку ответчик обратился с жалобой в прокуратуру Мангистауской области в связи с не подписанием акта выполненных работ, считает что работы выполнены некачественно, на сегодняшний день потолок на кухне сыпиться, ответчиков предупреждали о некачественно проделанной работе.

В судебном заседании представители ответчика иск не признали, пояснили суду, что работы были приостановлены в связи с недопуском истца к объекту, все работы были выполнены качественно, подоконник

Документ подписан: Джумаева М. М., 06.09.2023

Дата вступления в законную силу: 09.10.2023, судья Джумаева М. М., 12.10.2023

был установлен согласно смете, то есть размер 0,50 м, с жалобой в прокуратуру обратились в связи с препятствием в осуществлении ремонта со стороны директора садика, в ходе работы повышала голос, превышала должностные полномочия, и не подписывала акт приемки-передачи.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля Сундетов Б., показал, что работает завхозом в детском садике, на момент проведения ремонтных работ отсутствовал по состоянию здоровья, однако, после выхода на работу обнаружил, что ремонтные работы проведены некачественно.

Определением суда от 1 сентября 2023 года иск в части обязании ответчика выполнить взятые обязательства по договору и устранить все выявленные нарушения, оставлено без рассмотрения, на основании пункта 8) статьи 279 Гражданского процессуального кодекса Республи Казахстан (далее – ГПК).

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями принятого обязательства.

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями, и обязался выполнить работы по ремонту здания детского сада.

В соответствии со статьей 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как было установлено по делу, заявка на начала работ была подана Заказчиком 31 мая 2023 года, начало работы указано 5 июня 2023 года.

Однако, в ходе осмотра результатов выполненных работ было установлено, что Исполнитель выполнил работы не качественно.

В связи с чем, Заказчиком был составлен акт №2 от 26 июня 2023 года.

Кроме этого, недостатки ремонтных работ были установлены и судом в ходе выездного судебного заседания в детский сад.

В ходе выездного судебного заседания судом установлены именно следующие недостатки: в стенах коридора есть незакрашенные места, на потолке на кухне после покраски имеется вздутие старой основы, потолок сыпиться, напольный кафель в коридоре уложен не ровно, установленные подоконники меньшего размера по сравнению с другими ранее установленными подоконниками, фасад здания покрашен только в местах подтека воды и колером неподходящего цвета....

Документ подписан: Джумаева М. М., 06.09.2023

Дата вступления в законную силу: 09.10.2023, судья Джумаева М. М., 12.10.2023

В соответствии со статьей 73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В данном случае ответчиком суду не были представлены доказательства, подтверждающие факт выполнения работ в полном объеме и без уклонения от сметы.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Согласно подпункту 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупах» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Указанное свидетельствует, что ответчиком нарушено требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях в соответствии со статьей 349 ГК имеет место существенное нарушение.

Таким образом, ответчиком обязательства по договору исполнены ненадлежащим образом, без наличия каких либо уважительных причин, истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, что свидетельствует о недобросовестности ответчика.

Доводы стороны ответчика о том, что директором было указано приостановить беспричинно работы, заказчик преднамеренно и всячески препятствовала выполнить обязательства по Договору суд считает необоснованными, поскольку в силу требований Договора Заказчик вправе проверять качество выполненных Работ, Заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку выполненных работ на предмет

Документ подписан: Джумаева М. М., 06.09.2023

Дата вступления в законную силу: 09.10.2023, судья Джумаева М. М., 12.10.2023

соответствия требованиям, указанным в технической спецификации и (или) проектно-сметной документации (приложение 2 к Договору).

Довод ответчика о том, что обязательства по договору он не мог исполнить ввиду того, что истец не допустил его к объектам исполнения работ, надуман.

По условиям подпункта 1 пункта 4.3. Договора, заказчик обязуется обеспечить доступ специалистов исполнителя для выполнения работ.

Согласно пункта 12.1 договора, заказчик и исполнитель должны прилагать все усилия к тому, чтобы разрешать в процессе прямых переговоров все разногласия или споры, возникающие между ними по договору или в связи с ним.

Из смысла условий договора следует, что в случае разногласия ответчик должен был обратиться к руководству заказчика с претензией о разрешении вопроса доступа к объектам исполнения договора.

Представленное стороной ответчика экспертное заключение ТОО «DS&V» суд не принимает в качестве доказательств, поскольку в заключении не указана дата осмотра объекта, когда выдано заключение, предмет заключения, выводы заключения.

Согласно требованиям пункта 4 статьи 12 Закона, в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с вышеуказанным требованиям истец обратился в суд с иском 5 июля 2023 года.

С учетом изложенного, поскольку ответчик письменно не обратился к руководству заказчика по вопросу доступа к объектам исполнения договора, то требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению, так как ответчик не исполнил свои обязательства по договору.

Согласно статье 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1725 тенге

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Специальный детский сад №4 для детей с нарушением слуха, задержкой психического

Документ подписан: Джумаева М. М., 06.09.2023

Дата вступления в законную силу: 09.10.2023, судья Джумаева М. М., 12.10.2023

развития и с тяжелыми нарушениями речи» Управления образования Мангистауской области к индивидуальному предпринимателю «Nargiza Nurlybayeva» в лице руководителя Нурлыбаевой Наргизы Елубаевны о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Nargiza Nurlybayeva» в лице руководителя Нурлыбаевой Наргизы Елубаевны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Nargiza Nurlybayeva» в лице руководителя Нурлыбаевой Наргизы Елубаевны в доход государства 1 725 (тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено апелляционное ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК, в Мангистауский областной суд через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Джумаева М.М.**

Документ подписан: Джумаева М. М., 06.09.2023

Дата вступления в законную силу: 09.10.2023, судья Джумаева М. М., 12.10.2023

4712-23-3-1/2096