РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 июня 2023 года дело №1912-23-00-2/843 город Конаев
Алматинская область

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи Кожахметова Б.А.
при секретаре судебного заседания Койтан А.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «КУЛЯН» в лице Акурпиковой Кулян Жумадиловны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Тулеуов Т.
представитель ответчика Толейбек Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

16 февраля 2023 года между коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» (далее – Предприятие, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «КУЛЯН» в лице Акурпиковой Кулян Жумадиловны (далее – Предприниматель, поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №190540022580/230258/00 (далее –

Договор) на поставку товара в виде измерительной рулетки в количестве 2-х штук, на общую сумму 45998 тенге.

По условиям Договора поставщик обязался поставить товар, а Заказчик принять товар и оплатить его стоимость.

Срок исполнения договора установлен – в течение 60 календарных дней со дня вступления договору в силу.

Однако ответчиком товар не был поставлен.

Предприятие обратилось в суд с иском о признании Предпринимателя недобросовестным участником государственных закупок, в связи с неисполнением договорных обязательств.

Ответчик отзыв на иск не предоставил.

Представитель истца поддержав иск, просил удовлетворить его. При этом указал, что поставщиком товар не поставлен, имеются негативные последствия, связанные с не освоением выделенных средств и неполучением товара.

Представитель ответчика в судебном заседании выразила согласие с иском.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Как следует из материалов дела, Предприниматель, заключив с Договор с Предприятием, приняла на себя обязательства по поставке товара.

Однако товар в установленные сроки не был поставлен. Тем самым, условия договора Поставщиком были не исполнены.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее - Закон) недобросовестными участниками

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 26.06.2023

Дата вступления в законную силу: 26.07.2023, судья Кожахметов Б. А., 08.10.2023

государственных закупок являются поставщики, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, что из-за неисполнения поставщиком взятых обязательств по договорам о государственных закупках, Предприятием не освоены выделенные средства на приобретение товара, тем самым заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договоров, что привело к негативным последствиям.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий договоров Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ИП «КУЛЯН» недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 Договоров, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств заказчик удерживает либо взыскивает с поставщика неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 26.06.2023

Дата вступления в законную силу: 26.07.2023, судья Кожахметов Б. А., 08.10.2023

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 1288 тенге по Договору исходя из суммы неисполненных обязательств за 26 дней просрочки.

Указанное требование является обоснованным и подлежит удовлетворению, поскольку поставщиком не исполнены взятые обязательства по Договору.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Следует взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме 39 тенге.

В силу статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следует взыскать с ответчика в доход государства государственную пошлину в сумме 1725 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» к индивидуальному предпринимателю «КУЛЯН» в лице Акурпиковой Кулян Жумадиловны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «КУЛЯН» в лице Акурпиковой Кулян Жумадиловны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «КУЛЯН» в лице Акурпиковой Кулян Жумадиловны в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» неустойку в размере 1 288 (одна тысяча двести восемьдесят восемь) тенге, государственную пошлину в сумме 39 (тридцать девять) тенге.

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 26.06.2023

Дата вступления в законную силу: 26.07.2023, судья Кожахметов Б. А., 08.10.2023

Взыскать с индивидуального предпринимателя «КУЛЯН» в лице Акурпиковой Кулян Жумадиловны в доход государства государственную пошлину в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов по городу Конаев» возвратить коммунальному государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» излишне уплаченную госпошлину на основании платежного поручения №2940 от 15 мая 2022 года в сумме 1340 (одна тысяча триста сорок) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кожахметов Б.А.**

Копия верна:

Судья Кожахметов Б.А.

Справка.

Решение не вступило в законную силу:

дата выдачи решения «26» июня 2023 года

Судья Кожахметов Б.А.

Справка.

Решение вступило в законную силу: «___» _____ 2023 года

Дата выдачи «___»_____2023 года

Судья Кожахметов Б.А.

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 26.06.2023

Дата вступления в законную силу: 26.07.2023, судья Кожахметов Б. А., 08.10.2023

1912-23-3-1/975