Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 сентября 2023 года дело № 1513-23-00-2/1809 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Медетовой А.Р.,
рассмотрел в ходе открытого судебного заседания электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Департамент по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ATM Construction LTD»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Саркулов А.
представители ответчика: Айтуев Т., Айтуганов М., Адайбаев Б.
прокурор Тулебаева З.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

30 мая 2023 года путем государственных закупок между сторонами способом «запрос ценовых предложений» был заключен договор за № 102 (далее – договор) на поставку для 32 термопринтеров для торговых кассовых терминалов на общую сумму 2 005 600 тенге.

Согласно договора срок поставки товара – 30 календарных дней с момента регистрации договора в органах Казначейства. Договор заказчиком в территориальном подразделении казначейства Министерства

финансов Республики Казахстан зарегистрирован 31 мая 2023 года. Обеспечение исполнения договора ответчиком внесено.

27 июня 2023 года поставщик осуществил попытку поставки товара, однако товар заказчиком принят не был. 30 июня 2023 года заказчиком составлен акт несоответствия поставленного товара техническим характеристикам (технической спецификации), данный акт несоответствия товара ответчик не оспаривал.

Повторно ответчиком товар не поставлялся. Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 19 июля 2023 года.

Истец обратился в суд с требованиями о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании с него неустойки в размере 40 120 тенге. Указал на полное неисполнение поставщиком своих обязательств по договору

В судебном заседании представитель истца Саркулов А. заявленные требования поддержал и просил суд иск удовлетворить.

В судебном заседании и в письменном отзыве на иск представители ответчик Айтуев Т., Айтуганов М., Адайбаев Б. иск не признали, указав на то, что вины ответчика в не поставке товара фактически не имеется. Перед поставкой ответчик запрашивал сведения о технических характеристиках поставляемого товара у его производителя, однако производитель товара предоставил информацию не соответствующую действительности (ввел его в заблуждение). Товар с характеристиками согласно договора стоит в шесть раз больше цены договора и потому поставка товара не является целесообразной. Кроме того суду не представлено доказательств наличия негативных последствий для истца по причине не поставки товара.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

По требованию № 1

Изучив письменные материалы гражданского дела, исследовав материалы дела, заслушав доводы явившихся участников процесса, а также заключение прокурора, суд приходит к следующему выводу.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 26.09.2023

Дата вступления в законную силу: 30.10.2023, судья Лошкарев А. П., 31.10.2023

Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору. Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчик в соответствии с требованиями договора поставку товара не осуществил истцу полностью.

Судом установлено, что ответчик ТОО «ATM Construction LTD», подписав договор и внеся обеспечение исполнения договора, согласилось с его условиями, в том числе с его техническими характеристиками и стоимостью поставляемого товара. Суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства фактически не исполнил, то есть уклонился от исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в неполучении товара в установленные сроки и в полном объеме, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным

Документ подписан: Лошкарев А. П., 26.09.2023

Дата вступления в законную силу: 30.10.2023, судья Лошкарев А. П., 31.10.2023

участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По требованию № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом установлено, что ответчиком фактически допущено нарушение сроков поставки товара и, с учетом изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик должен нести ответственность за несвоевременное исполнение своих обязательств в виде предусмотренной договором пени (неустойки).

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения)обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 40 120 тенге за период с 30 июня до 20 июля 2023 года (до момента подачи иска).

Вместе с тем, неустойка может быть предъявлена и взыскана в пределах срока действия договора (за 18 дней), то есть за период до 19 июля 2023 года – то есть до момента расторжения договора, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 386 ГК, если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору. Ссылка сторон на действие договора в части взаиморасчетов до полного исполнения обязательств в этой части несостоятельна.

Таким образом суд приходит к выводу, что взыскание суммы неустойки, исчисленной за период после истечения срока действия договора противоречит требованиям гражданского законодательства. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о частичной обоснованности заявленного требования истца в части взыскания неустойки, подлежит взысканию с ответчика сумма неустойки в размере 36 101 тенге.

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии со статьей 109 ГПК.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 26.09.2023

Дата вступления в законную силу: 30.10.2023, судья Лошкарев А. П., 31.10.2023

В силу статьи 109, 117 ГПК, с ответчика надлежит взыскать судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Департамент по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «ATM Construction LTD» о признании недобросовестным участником закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ATM Construction LTD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ATM Construction LTD» в доход государства сумму неустойки в размере 36 101 (тридцать шесть тысяч сто один) тенге, в местный бюджет государственную пошлину в размере 2 808 (две тысячи восемьсот восемь) тенге.

В удовлетворении остальной части исковых требований (взыскания остальной части неустойки) – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 26.09.2023

Дата вступления в законную силу: 30.10.2023, судья Лошкарев А. П., 31.10.2023

Документ подписан: Лошкарев А. П., 26.09.2023

Дата вступления в законную силу: 30.10.2023, судья Лошкарев А. П., 31.10.2023

1513-23-3-1/2061