Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 сентября 2023 года Дело № 1513-23-00-2/2004 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Медетовой А.Р.,
рассмотрел в ходе открытого судебного заседания электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Семейский Центр оказания специальных социальных услуг № 2» управления координации занятости и социальных программ области Абай»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Абдиров М К» в лице Абдирова Максата Куатовича

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА
1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Касымханова С.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
стороны не участвовали

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 мая 2023 года между сторонами по итогам государственных закупок способом «запрос ценовых предложений» был подписан договор о государственных закупках за № 278 (далее – договор) на поставку 300 килограммов растворимого обжаренного цикория (без кофеина в мягкой

упаковке не менее 400 гр.) на общую сумму 357 000 тенге. Дополнительным соглашением к данному договору от 2 июня 2023 года количество поставляемого товара было уменьшено – до 31,5 килограммов на общую сумму 37 485 тенге.

Согласно договора срок поставки товара – в течение периода с апреля по декабрь 2023 года. Сроки поставки определенных партий товара – по заявке заказчика. Договор вступает в силу после регистрации его заказчиком в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан. Договор зарегистрирован в органах казначейства 18 мая 2023 года. Обеспечение исполнения договора ответчиком внесено.

4 июля 2023 года посредством портала государственных закупок заказчиком была оформлена заявка на поставку 5 килограммов товара (цикория) в срок до 20 июля 2023 года. Вместе с тем товар поставщиком (исполнителем) в данный срок не поставлялся. Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд и просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать с ответчика сумму неустойки в размере 787,29 тенге. Указал на не исполнение ответчиком своих обязательств по договору.

В ходе судебного заседания представитель истца Касымханова С. требования иска поддержала и просила суд его удовлетворить.

В соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) приступил к рассмотрению дела без участия ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Изучив письменные материалы гражданского дела, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

По требованию № 1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 02.10.2023

Дата вступления в законную силу: 07.11.2023, судья Лошкарев А. П., 09.11.2023

Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору. Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчик в соответствии с требованиями договора поставку товара не осуществил истцу полностью.

Судом установлено, что ответчик ИП «Абдиров М К» в лице Абдирова М.К., подписав договор и внеся обеспечение исполнения договора, согласилась с его условиями. Суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил, то есть уклонился от исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в неполучении товара в установленный срок и в полном объеме, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным

Документ подписан: Лошкарев А. П., 02.10.2023

Дата вступления в законную силу: 07.11.2023, судья Лошкарев А. П., 09.11.2023

участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По требованию № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом установлено, что ответчиком фактически допущено нарушение сроков выполнения работ и, с учетом изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик должен нести ответственность за несвоевременное исполнение своих обязательств в виде предусмотренной договором пени (неустойки).

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 787 тенге. Суд приходит к выводу, что данный расчет неустойки соответствует действительности, поскольку неустойка рассчитана исходя из суммы неисполненных обязательств, количества дней прострочки выполнения работ и с учетом ограничений максимального размера неустойки (10 % от общей суммы договора).

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования истца в части взыскания неустойки.

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии со статьями 109 и 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Семейский Центр оказания специальных социальных услуг № 2» управления координации занятости и социальных программ области Абай» к индивидуальному предпринимателю «Абдиров М К» в лице Абдирова

Документ подписан: Лошкарев А. П., 02.10.2023

Дата вступления в законную силу: 07.11.2023, судья Лошкарев А. П., 09.11.2023

Максата Куатовича о признании недобросовестным участником закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Абдиров М К» в лице Абдирова Максата Куатовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Абдиров М К» в лице Абдирова Максата Куатовича в пользу государства неустойку в размере 787 (семьсот восемьдесят семь) тенге, в местный бюджет государственную пошлину в размере 1 749 (одна тысяча семьсот сорок девять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 02.10.2023

Дата вступления в законную силу: 07.11.2023, судья Лошкарев А. П., 09.11.2023

1513-23-3-1/2327