Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 июля 2023 года Дело № 1513-23-00-2/876 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Медетовой А.Р.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Актюбинский областной специальный комплекс «школа-интернат-колледж» для детей с нарушениями слуха и зрения» государственного учреждения «Управление образования Актюбинской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «ANA» в лице Айтым Нұртаса Амангелдіұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА
1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны не участвовали

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между сторонами был заключен договор о государственных закупках (далее – договор) за № 24 от 28 февраля 2023 года (способом «запрос ценовых предложений») на поставку 204 пачек бумаги для офисного оборудования на общую сумму 326 400 тенге.

Срок поставки товара – в течение 15 календарных дней. Товар ответчиком не поставлен, договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями. Указал на не исполнение поставщиком обязательств по договору, просил рассмотреть дело без его участия.

На процесс ответчик не явился, в соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд приступил к рассмотрению дела без участия ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Изучив письменные материалы гражданского дела, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Требование № 1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на

Документ подписан: Лошкарев А. П., 17.07.2023
Дата вступления в законную силу: 22.08.2023, судья Лошкарев А. П., 23.08.2023
1513-23-3-1/954

что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору. Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчик в соответствии с требованиями договора поставку товара не осуществил истцу полностью.

Судом установлено, что ответчик ИП «ANA» в лице Айтым Н.А., подписав договор, согласился с его условиями. Суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил, то есть уклонился от исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в неполучении товара в установленный срок и в полном объеме, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требование № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки за просрочку сроков поставки товара в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей суммы договора.

Судом установлено, что ответчиком фактически допущено нарушение сроков поставки товара, а согласно законодательства и договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств предусмотрено взыскание неустойки. Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 9 466 тенге. Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 17.07.2023
Дата вступления в законную силу: 22.08.2023, судья Лошкарев А. П., 23.08.2023
1513-23-3-1/954

В силу статьи 109, 117 ГПК, с ответчика надлежит взыскать судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Актюбинский областной специальный комплекс «школа-интернат-колледж» для детей с нарушениями слуха и зрения» государственного учреждения «Управление образования Актюбинской области» к индивидуальному предпринимателю «ANA» в лице Айтым Нұртаса Амангелдіұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «ANA» в лице Айтым Нұртаса Амангелдіұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ANA» в лице Айтым Нұртаса Амангелдіұлы в пользу государства неустойку в размере 9 466 (девять тысяч четыреста шестьдесят шесть) тенге, в местный бюджет государственную пошлину в размере 2 009 (две тысячи девять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 17.07.2023

Дата вступления в законную силу: 22.08.2023, судья Лошкарев А. П., 23.08.2023

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТЕРЕЗИ» - Судопроизводство -

Документ подписан: Лошкарев А. П., 17.07.2023

Дата вступления в законную силу: 22.08.2023, судья Лошкарев А. П., 23.08.2023

1513-23-3-1/954