20378073070

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 октября 2023 года дело № 3971-23-00-2/2870 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Кокеман А.,
при секретаре судебного заседания Жамал Т.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение "Хозяйственное управление государственных учреждений Костанайской области"

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель "BrainFit" в лице руководителя Жанбасынова Ашима Маратовича

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Жусупов С.
представитель истца Жанбасынов А.М.
представитель ответчика Темирбек Д.Т.
специалист Ражков А.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 мая 2023 года между коммунальным государственным учреждением "Хозяйственное управление государственных учреждений Костанайской области" (далее - Заказчик, Учреждение) и индивидуальным предпринимателем "BrainFit" в лице руководителя Жанбасынова Ашима Маратовича (далее - Поставщик, ИП) заключен договор о государственных закупках товаров №210 (далее - Договор).

Предмет договора поставка товара (тормозные диски на автомобиль Toyota Land Cruiser 200) на сумму 32 000 тенге.

Срок поставки товара - в течение 15 календарных дней, то есть - до 11 июня 2023

Документ подписан: Кокеман А., 08.10.2023
Дата отправки в закрытую сеть: 10.11.2023 судья Кокеман А. 10.11.2023
3971-23-3-6/80

Однако, товар не поставлен. В связи с чем, заказчик обратился с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в сумме 480 тенге.

Согласно отзыву ответчика 13 июня 2023 года, Поставщиком приобретены передние тормозные диски и направлены в адрес Учреждения. Товар соответствует технической спецификации.

Представитель истца поддержал иск. Просил удовлетворить требования в полном объеме.В настоящее время договор расторгнут. Товар не поставлен, договор не исполнен.

Представитель ответчика просила суд в иске отказать, поскольку поставленный товар подходит по техническим характеристикам к автомобилю «Toyota Land Cruiser-200».

Специалист _ поставленный товар не соответствует требованиям, указанным в технической спецификации заказчика, учитывая вин код товара.

Прокурор - иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование 1

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Судом установлено, что товар ответчиком полностью не поставлен. Договор между сторонами расторгнут.

Согласно пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

В нарушение указанной нормы ответчиком уведомление в адрес истца о невозможности исполнения обязательства не направлялось. Уважительности причин неисполнения обязательства в соответствии с требованиями статьи 72 ГПК суду не представлено.

В связи с нарушением ответчиком договорных обязательств, заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Ответчик, являясь индивидуальным предпринимателем, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

Документ подписан: Кокеман А., 08.10.2023

Дата вступления в законную силу: 10.11.2023 Судья Кокеман А. 10.11.2023

3971-23-3-6/80

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Товар подлежал поставке в срок до 11 июня 2023 года, следовательно, с данной даты истцу стало известно о нарушении ответчиком обязательства.

Иск предъявлен в суд 26 июня 2023 года, то есть в пределах срока, установленного пунктом 4 статьи 12 Закона.

Ответчик, не согласный с условиями договора и его расторжением, встречных требований не заявлял. В этой связи суд рассмотрел данное гражданское дело в рамках заявленных требований.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в соответствии со статьей 117 ГПК в размере 0,5 МРП или 1 725 тенге.

Требование 2

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Ответчик нарушил обязательство, доказательства наличия уважительных или иных обстоятельств, препятствовавших исполнению обязательства, суду не представлено.

В связи с чем, в силу статьи 298 ГК требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Истец просит взыскать неустойку за 15 дней просрочки в сумме 480 тенге.

Расчет неустойки судом проверен, является верным и соответствует условиям договора.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Кокеман А., 08.10.2023

Дата вступления в законную силу: 10.11.2023, судья Кокеман А. 10.11.2023

Иск коммунального государственного учреждения "Хозяйственное управление государственных учреждений Костанайской области" к индивидуальному предпринимателю "BrainFit" в лице руководителя Жанбасынова Ашима Маратовича о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя "BrainFit" в лице руководителя Жанбасынова Ашима Маратовича недобросовестным участником государственных закупок, взыскать в доход государства 1 739 (одна тысяча семьсот тридцать девять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя "BrainFit" в лице руководителя Жанбасынова Ашима Маратовича в доход государства неустойку в сумме 480 (четыреста восемьдесят) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Кокеман А.**

Документ подписан: Кокеман А., 08.10.2023

Дата вступления в законную силу: 10.11.2023 Судья Кокеман А. 10.11.2023

3971-23-3-6/80