РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 августа 2023 года №7119-23-00-2/8926 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Жаксыбаев А.Г. рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана орманы»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Мусаева» в лице Мусаевой Алии Нуржаппаровны

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В настоящее время товарищество с ограниченной ответственностью «Астана орманы» (далее – ТОО) обратилось в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок.

02 августа 2023 года иск принят судом к рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства с направлением копии иска ответчику для предоставления отзыва (возражения). Однако в установленный срок отзыв (возражение) в адрес суда не поступало.

Согласно пункту 5 статьи 267-3 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) судья рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов.

Из материалов гражданского дела следует, что 25 мая 2023 года между ТОО и индивидуальным предпринимателем «Мусаева» в лице Мусаевой Алии Нуржаппаровны (далее – ИП) заключен договор о государственных закупках №361 (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2023 года.

Согласно условиям договора ИП, как поставщик обязалась по заявке, т.е. в срок до 01 июля 2023 года поставить в адрес ТОО товар – мешки для мусора полиэтиленовые в количестве 60 рулонов на общую сумму 22 800

Документ подписан: Жаксыбаев А.Г., 10.08.2023

Дата вступления в законную силу: 18.09.2023, судья Смаилов А. Д., 18.09.2023

тенге, а ТОО, как заказчик принять товар и произвести оплату за него (пункты договора, приложения к договору).

При этом, ИП нарушила договорные обязательства и полностью соответствующий технической спецификации товар в установленный срок не поставила.

В связи с чем, истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Вопросы поставки товара на основании заключенного договора регулируются статьёй 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

При рассмотрении исковых требований к ИП суд исходит из следующих обстоятельств.

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его точные технические характеристики и стоимость, сроки и порядок поставки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложении к нему.

Однако, ИП нарушила условия договора и товар для заказчика в полном объеме и соответствующий технической спецификации не поставила, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

При рассмотрении искового требования ТОО суд учитывает положения договора, согласно которым на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Ссылку стороны истца на необходимость своевременной и фактической поставки товара суд считает состоятельной.

Данные обстоятельства указывают, что ИП нарушила требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в ее действиях согласно статье 349 ГК имеет место нарушение условий договора и положений Закона.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 10.08.2023

Дата вступления в законную силу: 18.09.2023, судья Смаилов А. Д., 18.09.2023

Изложенное свидетельствует о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, доказательств, исключающих вину поставщика, суду в должном объеме не представлено.

В свою очередь следует учесть, что признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчика последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ИП приняла участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ИП принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнила, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах, исковое требование о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным.

Согласно требованиям статьи 117 ГПК с ответчика подлежат взысканию судебные расходы.

При этом, указанные в статьях 267-3 и 267-4 ГПК права ответчика не нарушены, в связи с чем каких-либо обстоятельств, препятствующих принятию по делу решения не имеется.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Астана орманы» к индивидуальному предпринимателю «Мусаева» в лице Мусаевой Алии Нуржаппаровны о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 10.08.2023

Дата вступления в законную силу: 18.09.2023, судья Смаилов А. Д., 18.09.2023

Признать индивидуального предпринимателя «Мусаева» в лице Мусаевой Алии Нуржаппаровны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Мусаева» в лице Мусаевой Алии Нуржаппаровны в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны по истечении указанного в части 2 статьи 267-4 ГПК срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Жаксыбаев А.Г.

документ подписан: Жаксыбаев А.Г., 10.08.2023

Дата вступления в законную силу: 18.09.2023, судья Смаилов А. Д., 18.09.2023

19-23-3-1/8868

«АСТАНА ОРМАНЫ»
ЖАУАПКЕРШІЛІГІ
ШЕКТЕУЛІ
СЕРІКТЕСТІГІ
КІРІС № 02-20/60
2023 ж. «13» 11