Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 августа 2023 года № 3971-23-00-2/2033 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное предприятие «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Аяулы ана» в лице Даутовой Санбиби

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Карибаева А.А., Дорожко Д.А.
представители ответчика Әбішев А.М., Усаев Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

15 февраля 2023 года между истцом и ответчиком был подписан договор №237 о государственных закупках товаров: заглушки для соединений трубопроводов в количестве – 3 штук на общую сумму 8 240 000 тенге.

По условиям договора срок поставки ответчиком товара - в течение 15 календарных недель с момента заключения договора, то есть, до 1 июня 2023 года.

1 июня 2023 года, ввиду не поставки товара, истец направил ответчику уведомление о расторжении договора.

9 июня 2023 года ответчик направил гарантийное письмо о поставке товара 20 июля 2023 года.

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Иск мотивирован тем, что договор ответчиком не исполнен.

Со стороны ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. Указано, что согласно протокола подведения итогов проведенных государственных закупок способом конкурса по объявлению №8734444-1 «Пневматическое заглушающее перекрытие» для ГКП «Костанай-Су» ИП «Аяулы ана» признан победителем. 15 февраля 2023 года между сторонами заключен договор на поставку следующих товаров: 1) Пневматические заглушки для труб диаметром 300-800 мм, в количестве 1 комплект; 2) Пневматические заглушки для труб диаметром 400-1000 мм, в количестве 2 комплекта. Однако, при процедуре покупки товаров, предусмотренных договором, установлено, что заводы-изготовители не производят товары по техническим спецификациям, указанным в объявлении №8734444-1 «Пневматическое заглушающее перекрытие» для ГКП «Костанай-Су». Техническая спецификация, предложенная ответчиком «Заглушки для соединения трубопроводов» полностью соответствует всем техническим условиям конкурсной документации, о чем свидетельствует ответ Департамента внутреннего государственного внутреннего аудита по Костанайской области. Касательно технической спецификации товара, части: 1) Тип 2-800: «вес не более 9 кг»; 2) Тип 2-1000 «вес не более 12 кг» все производители, включая немецкого завода-изготовителя, дают характеристику веса 11 кг и 17 кг соответственно, и ни один завод-изготовитель не производит товары по указанным требованиям по весу. Для урегулирования данного вопроса была встреча с представителями истца, однако не смогли достичь нужного результата. Ответчик имеет возможность поставить указанные товары «Заглушающее перекрытие Тип 2-800 и Тип 2-1000» турецкого производства, изготовленные по немецкой технологии, которые полностью соответствуют всем техническим характеристикам, с сокращением срока поставки товаров. В государственных закупках аналогичных товаров в 2021 году, истец указывал техническую характеристику на пневматическое заглушающее перекрытие 2-800, и там в части давления и веса указаны 0,2 Бар и 11 кг соответственно. Таким образом, отсутствие на рынке товаров с техническими характеристиками, изложенными в объявлении №8734444-1 «Пневматическое заглушающее перекрытие» для ГКП «Костанай-Су» не дает исполнить заключенный договор.

Представители истца в судебном заседании поддержали заявленный иск. Пояснили, что имеются письмо от представителя немецкого завода-

Документ подписан: Болатулы А., 01.09.2023

Дата вступления в законную силу: 07.11.2023, судья Болатулы А., 13.11.2023

изготовителя в городе Москва о том, что они могут предоставить товар именно по тем параметрам, которые были заложены истцом в технической спецификации к договору.

Представители ответчика поддержали доводы отзыва на иск. Пояснили суду, что дополнительное время для исполнения договора не требуется, тот товар, который указан в технической спецификации, не будет закупаться ответчиком, так как это противоречит его интересам из-за более высокой цены. Кроме того, настаивали на том, что товар, указанный истцом в технической спецификации, не изготавливается никем.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее

Документ подписан: Болатулы А., 01.09.2023

Дата вступления в законную силу: 07.11.2023, судья Болатулы А., 13.11.2023

исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Доводы истца о неисполнении ответчиком обязательств по договору последним не опровергнуты, несмотря на то, что у него было достаточно времени для исполнения договора – 15 календарных недель, что составляет почти 4 месяца.

В силу статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Ответчик доказательства фактической попытки исполнения договора суду не представил.

Доводы о том, что им был закуплен товар, пусть и не соответствующий параметрам технической спецификации, ничем документально не подтверждены.

Более того, позицию истца по непринятию такого товара, не соответствующего по весу в технической спецификации, в случае даже его предоставления ответчиком, суд находит заслуживающей внимания.

Истец изначально заложил в конкурсную документацию техническую спецификацию товара, предусматривающую заглушающие перекрытия Тип 2-800 со спецуплотнением весом не более 9 кг и Тип 2-1000 весом не более 12,40 кг.

Ответчик, принимая участие в конкурсе, вместе с конкурсной заявкой предоставил техническую спецификацию предлагаемого товара с такими же параметрами, в том числе и в части веса, которые были закреплены истцом в конкурсной документации. Данный факт подтвержден представителем истца путем предоставления соответствующей технической спецификации от ответчика.

Указанное свидетельствует о том, что ответчик еще на стадии участия в конкурсе согласился с условиями закупаемого истцом товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и

Документ подписан: Болатулы А., 01.09.2023

Дата вступления в законную силу: 07.11.2023, судья Болатулы А., 13.11.2023

ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

Однако, как показало настоящее судебное разбирательство, ответчик в процессе исполнения договора изменил свою позицию, настаивая на сегодня, что закупаемые истцом заглушающие перекрытия с весом не более 9 кг и 12,40 кг не производятся.

Следует отметить, что данную позицию ответчика истец опровергнул, предоставив письмо ООО «Строительные и Коммунальные Технологии» от 27 июля 2023 года, в котором последний сообщает истцу, что указанные истцом параметры и характеристики закупаемого товара полностью соответствуют продукции немецкой фирмы Lampe GmbH, чьим представителем он является. В этом же письме приводятся качественные особенности товара, в котором заинтересован истец, а именно, что выпускаемая продукция изготовлена из менее толстого и более легкого материала, и данная продукция – единственная, которая прошла двухлетнее испытание безопасности с максимальными нагрузками на сетях Мосводоканала. Другие производители аналогичной по безопасности продукции автору письма не известны.

Наряду с этим, истцом также предоставлены ценовые предложения местных поставщиков закупаемого истцом товара, расположенных в городе Алматы – ТОО «Холод-Экспо», ТОО «Mit tools».

Таким образом, истец доказал несостоятельность позиции ответчика, утверждающего, что товар, в котором заинтересован истец, отсутствует на рынке и не производится заводами-изготовителями.

Судом предлагалось ответчику дополнительное время для того, чтобы он обратился за необходимым истцу товаром к вышеуказанным местным поставщикам, однако представитель ответчика в судебном заседании отказался от этого предложения, сославшись на то, что это противоречит интересам ответчика, так как стоимость товара у данных поставщиков значительно выше, чем то, на что рассчитывал ответчик при исполнении договора.

Доводы ответчика о том, что истцу может быть предоставлен товар с большим весом, чем указано в характеристике, судом не принимаются, так как, как указано выше, доказательств этому суду не предоставлено.

Также отсутствуют доказательства, что такой товар по качеству выше, чем товар, который явился предметом договора о государственных закупках товара.

Напротив, исходя из пояснений представителя истца Дорожко А.А., являющегося техническим работником истца по закупу материалов, а также предоставленного письма ООО «Строительные и Коммунальные Технологии», судом сделан вывод, что закупаемый истцом товар более модернизирован, чем тот товар, который предложен ответчиком.

Более того, в силу пунктов 1 и 3 статьи 422 ГК, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору.

Документ подписан: Болатулы А., 01.09.2023

Дата вступления в законную силу: 07.11.2023, судья Болатулы А., 13.11.2023

При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

С учетом изложенного, суд вынужден констатировать, что в результате неисполнения ответчиком договора для истца наступили негативные последствия в виде неполучения того, на что истец рассчитывал при заключении договора.

Данное обстоятельство в совокупности с вышеизложенными обстоятельствами является основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Как следствие, в соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с иском в суд.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» к индивидуальному предпринимателю «Аяулы ана» в лице Даутовой Санбиби о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «Аяулы ана» в лице Даутовой Санбиби недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Аяулы ана» в лице Даутовой Санбиби в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 01.09.2023

Дата вступления в законную силу: 07.11.2023, судья Болатулы А., 13.11.2023

Документ подписан: Болатұлы А., 01.09.2023

Дата вступления в законную силу: 07.11.2023, судья Болатұлы А., 13.11.2023

3971-23-3-1/2270