20390460494

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 августа 2023 года №7119-23-00-2/8195 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Жаксыбаева А.Г.,
при секретаре судебного заседания Бөріхан Е.Қ.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением аудио-видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Казавиаспас»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «ЛЕСНЯК Т.В.» в лице Лесняк Татьяны Викторовны

ИСКОВОЕ ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Карин О.К.,
представитель ответчика Аскарбек Д.;

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 февраля 2023 года между акционерным обществом «Казавиаспас» (далее - АО) и индивидуальным предпринимателем «ЛЕСНЯК Т.В.» в лице Лесняк Татьяны Викторовны (далее - ИП) заключен договор о государственных закупках товаров №181 ИОН (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2023 года.

Согласно условиям договора ИП, как поставщик обязалась в течение 15 календарных дней с момента получения заявки поставить в 13 филиалов АО на территории Республики Казахстан товар – молоко натуральное (жирность 1-3%, подвергнутое термической обработке, как минимум пастеризации, в тетра пакетах вместимостью не менее 0,5 или 1 литра) всего в количестве 14 000 литров на общую сумму 6 240 640 тенге, а АО, как заказчик принять товар и произвести за него оплату (пункты договора, приложения к договору).

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.08.2023
Дата вступления в законную силу: 08.11.2023, судья Жаксыбаев А. Г., 15.11.2023
7119-23-3-6/580

После заключения договора стороны приступили к выполнению принятых обязательств.

20 марта 2023 года АО посредством веб-портала государственных закупок направило в адрес ИП заявку о необходимости организации поставки молока в 13 городах согласно договору, при возникновении вопросов возможности связаться с заместителем директора инженерно-авиационной службы Хаустовым В.А.

При этом, со стороны ИП поставка товара произведена только в филиал Алматинской области на сумму 245 тыс.тенге, остальная часть товара по другим филиалам не поставлена.

05 апреля 2023 года заказчик направил в адрес поставщика уведомление о расторжении договора.

21 апреля 2023 года договор с ИП по инициативе АО расторгнут в одностороннем порядке.

После чего, АО обратилось в суд с настоящим иском и просило признать ИП недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковое требование и просил иск удовлетворить. Указал, что заявка в адрес ИП направлялась надлежащим образом посредством портала, однако не исполнена. В свою очередь, выполнение обязательств по договору имело важное значение для деятельности учреждения. Ссылку ответчика на необходимость направления отдельных заявок по каждому филиалу считает несостоятельной, поскольку все необходимые данные указывались в заявке от 20 марта 2023 года.

В судебном заседании представитель ответчика исковое требование не признала и пояснила, что на своевременность выполнения обязательств повлияло отсутствие ненадлежащих заявок. По их мнению, по каждому филиалу должна была быть отправлена отдельная заявка, тогда как заявка от 20 марта 2023 года содержала общие данные о необходимости поставки товара. При этом, в подтверждение доводов представляют переписку с Алматинским филиалом касательно графика поставок молока. В связи с чем, просили требование истца оставить без удовлетворения.

В судебном заседании эксперт Жанаев С.М подтвердил выводы проведенного им экспертного исследования. Указал, что технической спецификацией к договору действительно не предусматривались конкретные требования к выполняемым работам и устанавливаемым оконным блокам. Вместе с тем, исследование показало, что качество установленных оконных блоков не соответствуют стандартам для данной категории товаров. В этой связи, дано заключение о неподтвержденности качества выполненных исполнителем работ.

Выслушав представителей сторон, а также допрошенных в качестве свидетелей сотрудников АО Хаустова В.А. и Назурова Р.А., сотрудника ИП Лесняк С.В., исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.08.2023
Дата вступления в законную силу: 08.11.2023, судья Жаксыбаев А. Г., 15.11.2023
7119-23-3-6/580

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Вопросы поставки товара на основании заключенного договора регулируются статьёй 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК).

Из материалов дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его технические характеристики и стоимость, а также срок поставки, порядок принятия и оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

В судебном заседании установлено, что в нарушение технической спецификации и направленной заявки от 20 марта 2023 года товар ответчиком в адрес АО в полном объеме не поставлен.

Таким образом, по мнению суда достоверно установлено, что ответчиком обязательство выполнено не в полном объеме.

При этом, доводы ИП об отсутствии каких-либо конкретных заявок являются несостоятельными, поскольку суд соглашается с позицией АО о необходимости выполнения надлежаще оформленной заявки от 20 марта 2023 года в полном объеме и в строго установленный срок.

В этой связи, ИП, несмотря на предоставление действующим законодательством возможности в период действия договора провести соответствующие мероприятия по исполнению договорных обязательств, соответствующий технической спецификации в полном объеме товар в адрес АО не поставлен.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

При рассмотрении исковых требований АО суд учитывает следующие положения договора.

Так, поставщик обязуется: обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору; при исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товара требованиям, указанным в приложениях к договору, являющихся его неотъемлемой частью; возмещать заказчику в полном объеме причиненные ему убытки, вызванные ненадлежащим выполнением поставщиком условий договора и/или иными неправомерными действиями; при этом, поставщик вправе требовать от заказчика оплату за поставленный товар по договору.

Заказчик обязуется: обеспечить доступ специалистов поставщика для поставки товара; при выявлении несоответствия или недостатков товара незамедлительно письменно уведомить поставщика; при приемке товара утвердить посредством Веб-портала акт приема-передачи либо отказать в принятии с указанием аргументированных обоснований их непринятия;

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.08.2023
Дата вступления в законную силу: 08.11.2023, судья Жаксыбаев А. Г., 15.11.2023
7119-23-3-6/580

произвести оплату в порядке и сроки, установленные договором; при этом, заказчик вправе проверять качество поставленного товара.

Поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к договору.

Договор может быть расторгнут по соглашению сторон. Заказчик может расторгнуть договор, если поставщик не может поставить товары в сроки, предусмотренные договором, или в течение периода продления договора, предоставленного заказчиком.

Любые изменения и дополнения к договору совершаются в той же форме, что и заключение договора. Внесение изменений в заключенный договор при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается, только в установленных законом случаях.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Вместе с тем, между сторонами отсутствует заключенное письменное соглашение на изменение в технической спецификации условий поставки товара либо продление срока их поставки, что указывает на наличие нарушений в действиях ответчика.

В этой связи, ответчик имел возможность выполнить обязательство в установленный договором срок, при этом участие в конкурсе государственных закупок предусматривало его прямую обязанность на исполнение договора в установленный срок.

Таким образом, при рассмотрении иска АО о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок суд исходит из вышеуказанных установленных обстоятельств дела.

Как указывалось выше, вся необходимая информация касательно товара и его технических характеристик имелась у ИП в период участия в государственных закупках, при этом последняя по собственной инициативе участвовала в государственных закупках на поставку конкретного товара и заранее было уведомлено об установленных сроках и особенностях подлежавшего поставке товара.

В этой связи, доводы ответчика не являются обоснованными и полностью опровергаются представленными сторонами доказательствами и пояснениями стороны истца, который указывает на необходимость поставки товара в точном соответствии с условиями технической спецификации и в установленный договором срок, в том числе в целях исключения каких-либо коррупционных рисков.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.08.2023
Дата вступления в законную силу: 08.11.2023, судья Жаксыбаев А. Г., 15.11.2023
7119-23-3-6/580

В свою очередь, своевременная поставка товара имеет существенное значение для деятельности учреждения.

Указанное свидетельствует, что ИП нарушило требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в ее действиях в соответствии со статьей 349 ГК имеет место существенное нарушение.

Вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что со стороны истца имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, исключающих вину поставщика доказательств, суду в достаточном для этого объеме не представлено.

Позицию ИП касательно возможности поставки товара по отдельной заявке каждого филиала суд считает упущением самого ответчика и относит к его предпринимательскому риску.

Изучение технических характеристик поставляемого товара в виде срока его хранения, упаковки, термической обработки также показали верность доводов истца касательно возможности поставки всей партии товара с последующей организацией его хранения.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд АО соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ИП приняла участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ИП принятое на себя обязательство не исполнила, тем самым нарушив положения ст.272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что исковое требование АО о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по гражданскому делу подлежат взысканию по гражданскому делу в соответствии со статьей 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.08.2023

Дата вступления в законную силу: 08.11.2023, судья Жаксыбаев А. Г., 15.11.2023

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Казавиаспас» к индивидуальному предпринимателю «ЛЕСНЯК Т.В.» в лице Лесняк Татьяны Викторовны о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «ЛЕСНЯК Т.В.» в лице Лесняк Татьяны Викторовны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ЛЕСНЯК Т.В.» в лице Лесняк Татьяны Викторовны в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.08.2023

Дата вступления в законную силу: 08.11.2023, судья Жаксыбаев А. Г., 15.11.2023

7119-23-3-6/580