КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 августа 2023года дело № 3115-22-00-2/1264 город Тараз

Специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в составе:
председательствующего судьи: Байдаулетовой Ж.Е.
при секретаре судебного заседания: Жетибаевой К.Е.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «РАСТАБАН»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ЮгЗеленСтрой»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Райханов Д.Н.
представитель ответчика Жиенбекұлы А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между акционерным обществом «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев» (далее истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «РАСТАБАН» (далее ответчик) 14 октября 2022 года был заключен договор о государственных закупках товаров № 455-22 ГЗ ЖТК (далее – договор) на сумму 20 160 000 тенге. Согласно договору ответчик обязался поставить воздушные завесы с подводом горячей воды в количестве 20 штук, срок поставки – по заявке заказчика, в течение 30 календарных дней. Заявка заказчиком была подана 28.11.2022 г. на портале государственных закупок, следовательно, товар должен быть поставлен в

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 09.08.2023
Дата вступления в законную силу: 26.10.2023, судья Байдаулетова Ж. Е., 06.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

срок до 28 декабря 2022 года. Ответчик свои обязательства по договору не выполнил, товар в установленный в договоре срок не поставил, срок действия договора истек 31.12.2022 г.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В отзыве ответчик заявил о непризнании иска и указал, что товар им был своевременно заказан через ТОО «ЮгЗеленСтрой», с которым им 11.10.2022 г. был заключен договор поставки. Товар автотранспортом был доставлен на таможенный склад на границе Китая примерно 25 ноября 2022 г., после чего отправка груза была задержана в связи с восстановлением карантинных мер, то есть в связи с форс-мажорными обстоятельствами. Товар был доставлен в январе 2023 года, но истец не принял его.

Представитель истца иск поддержал, и, ссылаясь на изложенные в нем доводы, просил его удовлетворить. Он указала также, что товар не мог быть принят в связи с истечением срока действия договора. Вопреки условиям договора ответчик не уведомлял истца о таких обстоятельствах, которые могут быть отнесены к форс-мажорным, причинах не поставки товара, не прибегал к поиску альтернативных источников поставки.

Неисполнение ответчиком своих обязательств повлекло для истца наступление негативных последствий, так как данный товар использовался в работе служб аэропорта, истец своевременно не смог воспользоваться средствами, выделенными на его приобретение, не получил того, на что рассчитывал при подписании договора.

Представитель ответчика в суде исковые требования не признал, указав, что товарищество с ограниченной ответственностью «ЮгЗеленСтрой» (третье лицо) не может быть представлено в суде в связи с выездом его руководства за пределы государства. Третье лицо заключило договор на поставку товара с китайской компанией «Anhui import and export company limited», которой было сообщено о задержке груза в связи с карантинными мерами. В качестве доказательства им также представлена накладная № 46 от 09.01.2023 г. на отпуск ему третьим лицом товара в количестве 12 единиц на сумму 7 800 000 тенге, с НДС и электронная счет-фактура, выписанная третьим лицом от того же числа. Представитель ответчика показал также, что оплата за товар третьему лицу при заключении с ним договора и до поступления товара ответчику последним не производилась, платежный документ об оплате товара ответчиком суду не предоставлен. Представитель ответчика сообщил также о том, что НПП «Атамекен» справку о форс-мажорных обстоятельствах не представил, так как ответчиком не были предоставлены необходимые для этого документы, в том числе сертификат Китайского комитета содействия развитию международной торговли (Торгово-промышленная палата Китая). Обстоятельства, в связи с которыми была задержана поставка товара, носят, по мнению ответчика, общеизвестный характер, в подтверждение чему им представлены сообщения из соц.сетей о карантинных мерах в Китае в октябре-ноябре 2022 года.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 09.08.2023

Дата вступления в законную силу: 26.10.2023, судья Байдаулетова Ж. Е., 06.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представитель третьего лица в суд не явился, на связь с судом по предложенному контакту в установленное время не вышел, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного заседания. Суд в соответствии с пунктом 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) признал причину неявки ответчика неуважительной и рассмотрел дело по существу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно статьям 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться в установленный срок, надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из содержания указанной нормы права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.
Из материалов дела следует, что ответчиком обязательства по договору не исполнены. Поставка товара в адрес истца не произведена. Доводы ответчика о том, что поставка не произведена ввиду форс-мажорных обстоятельств, не могут быть приняты во внимание.

Согласно части 3 статьи 65 ГПК обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Суду не представлено достоверных доказательств непоставки товара в связи с форс-мажорными обстоятельствами - чрезвычайным положением, вызванным эпидемией, карантинными мерами, которые действовали бы на протяжении всего периода поставки и до истечения срока действия договора.

Согласно п. 10.4 договора, ответчик при возникновении форс-мажорных обстоятельств должен был незамедлительно направить истцу письменное уведомление о таких обстоятельствах и их причинах. Если от истца не поступает иных письменных инструкций, ответчик продолжает выполнять свои обязательства по договору, насколько это целесообразно, и ведет поиск альтернативных способов выполнения договора, не зависящих от форс-мажорных обстоятельств.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 09.08.2023

Дата вступления в законную силу: 26.10.2023, судья Байдаулетова Ж. Е., 06.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Вопреки данному требованию ответчик письменно не уведомлял истца о таких обстоятельствах, и не прибег к поиску альтернативных поставщиков. Из представленных документов – договора между третьим лицом и китайской компанией, следует, что отношения между ними сложились задолго до заключения договора о государственных закупках. Договор между ними был заключен 25.04.2022 г. Представлен платежный документ об оплате товара третьим лицом в адрес китайского производителя. Из объяснений представителя ответчика, представленных документов следует, что ответчиком оплата за товар не была произведена вплоть до его поставки. Представленное суду письмо китайской компании «Anhui import and export company limited» содержит объяснение причин нарушения сроков поставки и обещание поставить товар в будущем, датировано внизу текста 13.01.2023 г., тогда как товар третьим лицом ответчику поставлен еще 09.01.2023 г.

Кроме того, согласно накладной третье лицо поставило ответчику 12 единиц товара, тогда как договором было предусмотрено поставка 20-ти штук.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года No4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.
В силу пункта 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.
Вместе с тем договор не был исполнен именно по вине ответчика, который не мог осуществить поставку товара в срок, предусмотренный договором, не сообщил о наличии обстоятельств, которые носят характер форс-мажорных, не прибег к поиску альтернативных поставщиков. Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору. При изложенных обстоятельствах суд считает, что доводы истца являются обоснованными, иск подлежит удовлетворению.

В силу статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) с ответчика в доход государства надлежит взыскать судебные расходы в сумме 1 725 тенге.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 09.08.2023

Дата вступления в законную силу: 26.10.2023, судья Байдаулетова Ж. Е., 06.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев» к товариществу с ограниченной ответственностью «РАСТАБАН» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «РАСТАБАН» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «РАСТАБАН» в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Жамбылского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 09 августа 2023 года.

Судья Байдаулетова Ж.Е.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 09.08.2023

Дата вступления в законную силу: 26.10.2023, судья Байдаулетова Ж. Е., 06.11.2023

ЕЛІМІЗ АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»
Судопроизводство