20396721619

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 октября 2023 года № 3971-23-00-2/3004 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Управление культуры акимата Костанайской области»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Razzaq» в лице Алмас Жангүл

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Баймухамедов С.Т.
представители истца Жумаканов Д.Ж., Науразбаев Ж.Б.
ответчик Алмас Ж.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

14 февраля 2023 года между истцом и ответчиком был подписан договор №22 о государственных закупках услуг, по которому ответчик приняла обязательство оказать услуги по проведению социологического мониторинга на сумму 389 000 тенге.

В технической спецификации к договору презентация итогов социологического мониторинга определена не позднее 31 мая 2023 года.

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с нее неустойку в размере 11 281 тенге. Иск мотивирован тем, что договор ответчиком не исполнен.

В последующем истец увеличил иск в части взыскания суммы неустойки, заявив к взысканию сумму 19 061 тенге.

Со стороны ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. Указала, что истцу были предоставлены все материалы по проведенному мониторингу в электронном формате. Проект анкетирования был проведен посредством «Google анкета» с QR кодом, который зарегистрирован в портале государственных закупок. Она согласовала с руководителем Науразбаевым Ж.Б. и провела мониторинг по всей Костанайской области, не ограничиваясь, возрастом и полом. Была проделана вся работа согласно договору, на что имеются подтверждающие документы. После первой защиты презентации ответчику были заданы вопросы, которые не были предусмотрены в договоре. После этого она повторно провела опрос, чтобы снова полностью закончить работу, и это составляет больше времени и средств. По итогам она выполнила всю работу в течение месяца со дня истечения срока, указанного в договоре. Весь мониторинг проводился в «онлайн» режиме, что также было согласовано с руководителем Управления.

Представители истца в судебном заседании поддержали заявленный иск. Пояснили, что ответчик не выезжала в регионы Костанайской области для опроса респондентов, не представила анкеты респондентов. Не был согласован перечень вопросов респондентам, тогда как это было предусмотрено технической спецификацией. Истцу не известно, кому звонил, кого анкетировал ответчик. Представленная ответчиком аналитическая справка не содержит пол и возраст опрошенных респондентов. Какое-либо согласие об опросе респондентов без указания пола и возраста ответчику истцом не давалось. Дважды присутствовавший от ответчика представитель не смог должным образом ответить на вопросы комиссии по оказанию ответчиком услуг. В итоге, 12 августа 2023 года договор с ответчиком расторгнут в одностороннем порядке.

Ответчик в судебном заседании возражала против иска, поддержав доводы отзыва на иск.

Участвующий по делу прокурор полагал иск подлежащим удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

Документ подписан: Болатулы А., 12.10.2023
Дата вступления в законную силу: 14.11.2023, судья Болатулы А., 16.11.2023
3971-23-3-6/91

требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Доводы истца о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательства по договору последней не опровергнуты. Доказательства,

Документ подписан: Болатұлы А., 12.10.2023

Дата вступления в законную силу: 14.11.2023, судья Болатулы А., 16.11.2023

свидетельствующие об обратном, суду не представлены.

Как установлено из пояснений ответчика, опрос респондентов ею проводился следующим образом. Она направила посредством мессенджера «Whatsapp» в группы ссылку к программе «Google анкета», а затем через эту программу были даны ответы на поставленные вопросы анкетирования. В свою очередь, данная ссылка была переслана получившими лицами другим лицам, которые также отвечали на вопросы.

Суд считает избранный ответчиком способ интервьюирования, не отвечающий требованиям технической спецификации.

В частности, пунктом 9 технической спецификации предусмотрено, что метод сбора информации – личное интервью «лицом к лицу» или в случае невозможности проведения опроса «лицом к лицу», разрешается телефонный опрос.

Из смысла чего можно сделать вывод, что ответчик должен был проводить опрос каждого респондента лично, если не «вживую», то через телефон, но также лично.

Однако, как установлено, личный опрос каждого респондента ответчиком не проводился, о чем в судебном заседании подтвердила и сама ответчик.

Кроме того, в подпункте 1 пункта 10 технической спецификации указано – разработка методического и социологического инструментария (проекта анкеты (не менее 15 вопросов), расчет выборки респондентов и др.) и согласование с заказчиком.

Между тем, суду не предоставлены доказательства того, что сформированные ею вопросы анкетирования были согласованы с истцом, а также был согласован расчет выборки респондентов.

В части выборки респондентов необходимо отметить, что данный подпункт связан с пунктом 1 технической спецификации, в которой определено, что к задачам исследования относятся: определить уровень владения языками (казахский, русский, английский), в зависимости от района опроса и социально-демографических показателей (пол, возраст); определить долю населения области, владеющего тремя языками (казахский, русский, английский), в зависимости от района опроса и социально-демографических показателей (пол, возраст).

Ответчиком представлена таблица о проведенном опросе респондентов, которая не содержит данные социально-демографических показателей опрошенных (пол и возраст), к тому же, как видно из этой таблицы, большинство опрошенных указано без имени, фамилии и отчества и других идентифицирующих данных.

Доказательства при этом, что было получено согласие заказчика на проведение опроса респондентов без указания их пола и возраста, ответчиком не предоставлены.

К тому же, отсутствие идентифицирующих данных многих лиц в

Документ подписан: Болатұлы А., 12.10.2023

Дата вступления в законную силу: 14.11.2023, судья Болатұлы А., 16.11.2023

таблице и не предоставление анкет опрошенных, свидетельствуют о недостоверности проведенного ответчиком социологического мониторинга.

Наряду с этим, ответчиком не опровергнуты доводы представителей истца, что в представленную ответчиком таблицу включены несовершеннолетние лица, однако разрешения законных представителей на проведение их опроса, не предоставлены.

Отсутствуют и доказательства передачи ответчиком истцу первичных материалов и электронных файлов обработки первичных материалов согласно пункту 10 технической спецификации, а также окончательно доработанного и исправленного материала.

Как следствие, суд приходит к выводу, что ответчик ненадлежащим образом исполнила обязательства по договору, в результате чего истцу причинен ущерб в виде утраты того, на что он рассчитывал при заключении с ответчиком договора. То есть, истец не получил достоверных данных об уровне владения респондентами Костанайской области языками и их желании перехода казахского языка на латинскую графику.

При таких обстоятельствах имеются все основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В части иска о взыскании неустойки установлено, что ответчик оплату неустойки в добровольном порядке не произвела.

С учетом этого, принимая во внимание установленный факт нарушения ответчиком обязательства по договору, требование истца о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с иском в суд.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление культуры акимата Костанайской области» к индивидуальному предпринимателю «Razzaq» в лице Алмас Жангүл о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «Razzaq» в лице Алмас Жангүл недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с неё в доход государства неустойку в размере 19 061 (девятнадцать тысяч шестьдесят один) тенге.

Документ подписан: Болатұлы А., 12.10.2023

Дата вступления в законную силу: 14.11.2023, судья Болатұлы А., 16.11.2023

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Razzaq» в лице Алмас Жангүл в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 2 297 (две тысячи двести девяносто семь) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатұлы А., 12.10.2023

Дата вступления в законную силу: 14.11.2023, судья Болатулы А., 16.11.2023

3971-23-3-6/91