Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 мая 2023 года Дело № 1513-23-00-2/546 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Медетовой А.Р.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Главное управление военной инфраструктуры Вооруженных Сил Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Бекжанова» в лице Бекжановой Қызғалдақ Бердімұратқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА
1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Нарбаев Б.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами был заключен договор о государственных закупках (далее – договор) за № 230033/00 от 17 января 2023 года (способом «электронный магазин») на поставку 504 канцелярских шариковых ручек на общую сумму 52 668 тенге.

Срок поставки товара – 15 календарных дней со дня регистрации договора в органах казначейства, договор зарегистрирован в территориальном подразделении казначейства 6 февраля 2023 года.

Товар ответчиком не поставлен, договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями. Указал на не исполнение поставщиком обязательств по договору.

Представитель истца в ходе судебного заседания просил требования иска удовлетворить.

На процесс ответчик не явился, в соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд приступил к рассмотрению дела без участия ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Изучив письменные материалы гражданского дела, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Требование № 1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на

Документ подписан: Лошкарев А. П., 29.05.2023
Дата вступления в законную силу: 04.07.2023, судья Лошкарев А. П., 07.07.2023
1513-23-3-1/578

что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору. Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчик в соответствии с требованиями договора поставку товара не осуществил истцу полностью.

Судом установлено, что ответчик ИП «Бекжанова» в лице Бекжановой Қ.Б., подписав договор, согласился с его условиями. Суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил, то есть уклонился от исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в неполучении товара в установленный срок и в полном объеме, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требование № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки за просрочку сроков поставки товара в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей суммы договора.

Судом установлено, что ответчиком фактически допущено нарушение сроков поставки товара, а согласно законодательства и договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств предусмотрено взыскание неустойки. Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 843 тенге. Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 29.05.2023

Дата вступления в законную силу: 04.07.2023, судья Лошкарев А. П., 07.07.2023

В силу статьи 109, 117 ГПК, с ответчика надлежит взыскать судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Главное управление военной инфраструктуры Вооруженных Сил Республики Казахстан» к индивидуальному предпринимателю «Бекжанова» в лице Бекжановой Қызғалдақ Бердімұратқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Бекжанова» в лице Бекжановой Қызғалдақ Бердімұратқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Бекжанова» в лице Бекжановой Қызғалдақ Бердімұратқызы в доход государства сумму неустойки в размере 843 (восемьсот сорок три) тенге, в местный бюджет государственную пошлину в размере 1 750 (одну тысячу семьсот пятьдесят) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 29.05.2023

Дата вступления в законную силу: 04.07.2023, судья Лошкарев А. П., 07.07.2023

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТОРЕ» - Судопроизводство -

Документ подписан: Лошкарев А. П., 29.05.2023

Дата вступления в законную силу: 04.07.2023, судья Лошкарев А. П., 07.07.2023

1513-23-3-1/578