КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 сентября 2023 года Дело № 1513-23-00-2/1886 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Медетовой А.Р.,
рассмотрел в ходе открытого судебного заседания электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Центр обеспечения безопасности дорожного движения и цифровых технологий города Актобе» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Актобе»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Шовкопляс» в лице Шовкопляс Владимира Николаевича

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА
1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Днашханов Е.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 мая 2023 года между сторонами по итогам государственных закупок способом «запрос ценовых предложений» был подписан договор о государственных закупках за № 53 (далее – договор) на поставку 10 шкафов управления светофорными объектами на основе КДУ-3.2Н и КМД-1 на общую сумму 8 680 000 тенге.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно договора срок поставки товара – в течение по заявке заказчика в течение 15 календарных дней. Договор зарегистрирован в органах казначейства 15 июня 2023 года. Заявка оформлена заказчиком 16 июня 2023 года.

Товар поставщиком (исполнителем) не поставлен.

Истец обратился в суд и просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с ответчика сумму неустойки в размере 217 000 тенге. Указал на не исполнение ответчиком своих обязательств по договору.

В ходе судебного заседания представитель истца Днашханов Е.Т. требования иска поддержал и просил суд его удовлетворить.

В соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) приступил к рассмотрению дела без участия ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Изучив письменные материалы гражданского дела, исследовав материалы дела, заслушав доводы явившегося участника процесса, суд приходит к следующему выводу.

По требованию № 1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших

Документ подписан: Лошкарев А. П., 13.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Лошкарев А. П., 18.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору. Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчик в соответствии с требованиями договора поставку товара не осуществил истцу полностью.

Судом установлено, что ответчик ИП «Шовкопляс» в лице Шовкопляс В.Н., подписав договор и внеся обеспечение исполнения договора, согласилась с его условиями. Суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил, то есть уклонился от исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в неполучении товара в установленный срок и в полном объеме, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По требованию № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом установлено, что ответчиком фактически допущено нарушение сроков выполнения работ и, с учетом изложенного, суд

Документ подписан: Лошкарев А. П., 13.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Лошкарев А. П., 18.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

приходит к выводу, что ответчик должен нести ответственность за несвоевременное исполнение своих обязательств в виде предусмотренной договором пени (неустойки).

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 217 000 тенге. Суд приходит к выводу, что данный расчет неустойки соответствует действительности, поскольку неустойка рассчитана исходя из суммы неисполненных обязательств, количества дней прострочки выполнения работ и с учетом ограничений максимального размера неустойки (10 % от общей суммы договора).

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования истца в части взыскания неустойки.

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии со статьями 109 и 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр обеспечения безопасности дорожного движения и цифровых технологий города Актобе» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Актобе» к индивидуальному предпринимателю «Шовкопляс» в лице Шовкопляс Владимира Николаевича о признании недобросовестным участником закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Шовкопляс» в лице Шовкопляс Владимира Николаевича недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 13.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Лошкарев А. П., 18.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Шовкопляс» в лице Шовкопляс Владимира Николаевича в пользу государства неустойку в размере 217 000 (двести семнадцать тысяч) тенге, в местный бюджет государственную пошлину в размере 8 235 (восемь тысяч двести тридцать пять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 13.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Лошкарев А. П., 18.10.2023

1513-23-3-1/2155