КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 июля 2023 года дело №7527-23-00-2/5170 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Аймагамбетовой Д.Ж.,
при секретаре судебного заседания Заитовой Р.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Управление земельных отношений города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Мыхаев» Мыхаев Конысбек Боданович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
признать недобросовестным участником государственных закупок

ВСТРЕЧНЫЙ ИСК:
признать незаконным одностороннее расторжение договора о государственных закупках услуг

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Темир Д.Т.
ответчик Мыхаев К.Б., представитель Мыхаев Ж.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между коммунальным государственным учреждением «Управление земельных отношений города Алматы» (далее – Управление, Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Мыхаев» Мыхаевым Конысбеком Бодановичем (далее - ИП «Мыхаев», Поставщик), заключен договор о государственных закупках от 25 января 2023 года № 8 на оценку

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

500 земельных участков на общую сумму 2 000 000 тенге (4 000 тенге за 1 оценку) (далее - Договор).

Управлением в адрес Поставщика 10 марта 2023 года направлена заявка №-37/2412-И о необходимости предоставления отчетов об оценке в строгом соответствии с требованиями, указанными в технической спецификации на 28 объектов в срок не позднее 29 марта 2023 года.

12 апреля 2023 года Поставщиком были представлены 18 отчетов об оценке.

14 апреля 2023 года Управлением письмом №-37/3844-И отчеты возвращены для устранения замечаний.

30 марта 2023 года Управлением в адрес Поставщика направлена заявка № 37/2986-И о необходимости предоставления 26 отчетов об оценке в срок не позднее 14 апреля 2023 года.

Истец мотивировал иск тем, что до настоящего времени услуги не оказаны, отчеты в полном объеме не представлены. Просит признать ИП «Мыхаев» недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик представил отзыв, где указывает, что действительно представил некоторые отчеты Заказчику позже сроков, указанных в заявках по независящим от него причинам: 5 объектов исключил Заказчик, по остальным отсутствовали собственники, правоустанавливающие документы.

Приводит доводы о том, что в тексте Договора указания о том, что услуги должны быть оказаны в течение сроков, указанных в Технической спецификации (Приложение 2) к Договору или в заявках Заказчика, не имеется; сложно было найти собственников объектов оценки, часть из которых отказывалась предоставлять правоустанавливающие документы и не разрешала произвести осмотр объектов. По поводу чего ИП «Мыхаев» неоднократно обращался к специалистам отдела изъятия и резервирования земель Заказчика, но должного содействия с их стороны не было оказано.

15 марта 2023 года ИП «Мыхаев» начал предоставлять отчеты и к 29 марта 2023 года предоставил 19 отчетов из 28, из которых 8 объектов были исключены Заказчиком из списка по причине отсутствия правоустанавливающих документов, смене собственников, отсутствия прав на объекты (земельные участки на праве временного возмездного землепользования (аренды), отсутствия собственников. По одному объекту по адресу: мкр. Шапагат, ул. Биянху, 89, собственники Нәсілбек Бүбибатима, Тұрған Ербол, ИП «Мыхаев» ждал, когда собственники предоставят документы по доходам и расходам (коммерческий объект), о чем было известно специалистам Заказчика.

Поскольку Заказчик не предоставлял документы о получении отчётов, ИП «Мыхаев» был вынужден 12 апреля 2023 года вновь передать

Документ подписан: Аймагамбетова Д. Ж., 10.07.2023

7527-23-3-1/6627

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Заказчику отчеты по составленному им акту приема-передачи отчетов, которые были приняты без замечаний. В этом акте приема-передачи указано 18 отчетов (один отчет по ошибке не был внесен в акт, но был предоставлен).

30 марта 2023 года от Заказчика поступила вторая заявка № 37/2986-И на оценку 26 объектов со сроком исполнения до 14 апреля 2023 года, в которую был включен объект по аналогичному Договору № 9 от 6 февраля 2023 года.

14 апреля 2023 года в связи со сменой руководителя Заказчика стороны подписали дополнительное соглашение к Договору, а также дополнительное соглашение к аналогичному договору № 9.

Письмом № 37/3844-И от 14 апреля 2023 года Заказчик возвратил ответчику вышеуказанные 19 отчетов. По устному разъяснению отчёты не были прошиты нитками, а прошиты только степлером. Устранив замечания ИП «Мыхаев» предоставил 19 отчетов письмом № 04-03 от 20 апреля 2023 года, специалисты Заказчика приняли их, но отказались подписать Акт приема-передачи, требуя исключить из акта четыре дорогостоящих объекта.

26 апреля 2023 года письмом № 04-04 ИП «Мыхаев» направил Акт приема-передачи №3 и вышеуказанные 19 отчетов в адрес Заказчика через курьерскую службу ТОО «ЕМЕХ».

Также в этот день по заявке от 30 марта 2023 года письмом № 04-06 от 26 апреля 2023 года ИП «Мыхаев» направил Заказчику Акт приема-передачи № 5 с приложением 14 отчетов с 28 копиями этих отчетов и письмом № 04-05 направил Акт приема-передачи № 4 с приложением отчета № 22- УЗОА/2023 с двумя копиями по другому договору № 9.

Требования, не содержат положений о необходимости вложения в отчёты об оценке копии лицензии оценщика. Оценочная деятельность не подлежит лицензированию.

Во всех отчётах титульные листы, а также заключение (стр. 10 каждого отчёта) были подписаны ответчиком и скреплены его печатью.

Просит в иске отказать. Применить пропуск срока предъявления иска.

Ответчиком подан встречный иск о признании незаконным одностороннее расторжение Договора, который мотивирован тем, что на сайте goszakup.gov.kz 17 апреля 2023 года Управление разместило уведомление об одностороннем расторжении Договора с 17 мая 2023 года.

По данным сайта goszakup.gov.kz с 17 мая 2023 года данное уведомление вступило в силу и Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Основанием одностороннего расторжения Договора указано

Документ подписан: Аймагамбетова Д. Ж., 10.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

нарушение ограничений, предусмотренных подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон).

Считает, что оценка объектов произведена, отчёты по их результатам были составлены ИП «Мыхаев» в соответствии с требованиями законодательства и представлены Заказчику в сроки, предусмотренные Договором.

Оснований для расторжения Договора, предусмотренных в пункте 8.6. Договора, не имеется.

Просит признать незаконным одностороннее расторжение Договора.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск, просит удовлетворить, в удовлетворении встречного иска отказать.

Ответчик, представитель ответчика просили в иске отказать, встречный иск удовлетворить.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию истца 1.

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Судом достоверно установлено, что Поставщик не исполнил договорные обязательства в полном объеме.

Доводы, изложенные в отзыве и в судебном заседании ответчиком, не подтверждены соответствующими доказательствами.

Так, согласно пункту 1.2. Договора перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют данный Договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно:

1) настоящий Договор;

2) перечень лотов и условия оказания услуг (приложение 1);

3) техническая спецификация (Приложение 2).

Довод ответчика о том, что в тексте самого Договора срок оказания услуг обозначен в течение 2023 года и касательно срока оказания услуг делается отсылка лишь к Приложению 1 Договора; в тексте Договора указания о том, что услуги должны быть оказаны в течение сроков, указанных в Технической спецификации (Приложение 2) к Договору или в заявках Заказчика, не имеется, суд считает несостоятельным, поскольку ответчиком не отрицалось, что к Договору приложена техническая спецификация, и только в ней приведен перечень основных данных и требований, сроки оказания услуг, этапы оказания услуги, состав и

Документ подписан: Аймагамбетова Д. Ж., 10.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

содержание оказываемых услуг и другие параметры, необходимые для оказания услуг.

В технической спецификации указано, что окончательные отчеты об оценке недвижимого имущества должны быть представлены в Управление не позднее срока, указанного в заявке заказчика на оценку конкретного земельного участка и (или) иного недвижимого имущества.

Управлением в адрес ответчика было направлено две заявки: от 10 марта 2023 года №-37/2412-И о необходимости предоставления отчетов об оценке на 28 объектов в срок не позднее 29 марта 2023 года, от 30 марта 2023 года №37/2986-И о необходимости предоставления 26 отчетов об оценке в срок не позднее 14 апреля 2023 года.

Доводы ответчика о том, что сложно было найти собственников объектов оценки, часть из которых отказывалась предоставлять правоустанавливающие документы и не разрешала произвести осмотр объектов, по поводу чего ИП «Мыхаев» неоднократно обращался к специалистам отдела изъятия и резервирования земель Заказчика, но должного содействия с их стороны не было оказано, судом не принимаются во внимание, поскольку доказательств, подтверждающих данные доводы, ответчиком суду не представлено, как то, письменные претензии, переписка, с отметкой о вручении истцу.

Также судом не принимаются во внимание доводы ответчика о том, что из списка из 28 объектов 8 объектов были исключены Заказчиком по причине отсутствия правоустанавливающих документов, смене собственников, отсутствия прав на объекты (земельные участки на праве временного возмездного землепользования (аренды), отсутствия собственников, поскольку таких доказательств суду не представлено.

Равно вышеизложенному также не принимаются во внимание доводы ответчика о том, что специалисты Заказчика поставлены в известность, почему из 26 объектов по второй Заявке произведены оценки по 15 объектам: 5 объектов исключил Заказчик, по остальным - отсутствие собственников, правоустанавливающих документов, т.е. по причинам, не зависящим от ИП «Мыхаев». Ответчик на вопрос суда пояснил, что письменно в адрес истца претензий, писем по поводу отсутствия собственников, правоустанавливающих документов и др. не направлял.

Также не представил доказательств, подтверждающих исключение истцом объектов по заявке.

В ходе судебного разбирательства ответчиком не было представлено суду достоверных допустимых доказательств, подтверждающих предоставление Заказчику 28 отчетов и 26 отчетов в установленные в заявках сроки.

Документ подписан: Аймагамбетова Д. Ж., 10.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Так, по первой заявке представлено с просрочкой 12 апреля 2023 года 19 отчетов из 28.

Касательно выполнения второй заявки ответчик пояснил, что направил письмом № 04-06 от 26 апреля 2023 года акт приема-передачи № 5 с приложением 14 отчетов с 28 копиями этих отчетов, в подтверждение представив суду уведомление почтовой организации ТОО «ЕМЕХ» о доставке вышеуказанных документов. Вместе с тем, опись вложенной в конверт корреспонденции истцом не составлена, тогда как представитель истца возражал против данных доводов ответчика, пояснив, что в конверте не было отчетов по второй заявке, кроме писем.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Судом были заслушаны и исследованы все доводы и доказательства ответчика, на них были высказаны возражения истцом, вместе с тем, доводы ответчика не могут быть приняты судом во внимание, поскольку, как указано выше, достоверных доказательств надлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств в полном объеме и в установленные сроки, суду не представлено.

В случаях, указанных в подпункте 1) и 3) части первой пункта 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что истец своевременно, 26 апреля 2023 года направил иск посредством электронного документооборота (ОДО) в отношении ИП «Мыхаев» о признании недобросовестным поставщиком государственных закупок в специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, иск был отклонен 17 мая 2023 года в связи с несоответствием техническим требованиям. Истцом подан иск посредством информационно-аналитической системы «Судебный кабинет» 12 мая 2023 года.

Таким образом, срок предъявления иска истцом не нарушен.

При таких обстоятельствах требование истца является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По встречному требованию ответчика.

Документ подписан: Аймагамбетова Д. Ж., 10.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При рассмотрении первоначального иска Управления судом достоверно установлено нарушение ответчиком сроков выполнения заявок истца, которые до настоящего времени не были устранены.

В соответствии с пунктом 7.4 Договора, в случае отказа Поставщика от оказания Услуг или просрочки оказания Услуг на срок более одного месяца со дня истечения срока оказания Услуг по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Доводы встречного иска аналогичны доводам, указанным в отзыве ответчика, которые судом не приняты во внимание при рассмотрении первоначального иска Управления.

При изложенных обстоятельствах встречные требования ответчика суд считает несостоятельными, встречный иск подлежащим отказу в удовлетворении.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Управление земельных отношений города Алматы» к индивидуальному предпринимателю «Мыхаев» Мыхаеву Конысбеку Бодановичу о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Мыхаев» Мыхаева Конысбека Бодановича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Мыхаев» Мыхаева Конысбека Бодановича в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 тенге.

В удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя «Мыхаев» Мыхаева Конысбека Бодановича к коммунальному государственному учреждению «Управление земельных отношений города Алматы» о признании незаконным одностороннее расторжение договора о государственных закупках услуг – отказать.

Документ подписан: Аймагамбетова Д. Ж., 10.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Решение может быть обжаловано, на него может быть принесено ходатайство прокурором, с соблюдением статей 403, 404 ГПК, в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда, через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: **Аймагамбетова Д.Ж.**

Документ подписан: Аймагамбетова Д. Ж., 10.07.2023

7527-23-3-1/6627