# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 ноября 2023 года дело №1000-23-00-2а/612 город Семей

Судебная коллегия по гражданским делам суда области Абай в составе:

председательствующего судьи Исмагулова А.Е.,

с участием представителя истца Тюлежанова Е.О., представителя ответчика Какебаева Е.О., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный ядерный центр Республики Казахстан» Министерства энергетики Республики Казахстан (Национальный ядерный центр) к индивидуальному предпринимателю Какебаеву Ерзату Оралхановичу (далее ИП Какебаев) о признании недобросовестным участником закупок, поступившее по апелляционной жалобе представителя истца на решение специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 11 сентября 2023 года,

**УСТАНОВИЛА**:

Истец Национальный ядерный центр обратилось с иском в суд, мотивируя тем, что ответчик ИП Какебаев частично выполнил свои обязательства. Таким образом, в действиях ответчика усматривается признак недобросовестности. В связи с чем просит признать ответчика недобросовестным участником закупок.

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай, рассмотрев иск в порядке упрощенного производства решением от 11 сентября 2023 года в удовлетворении иска отказал.

Отказ в удовлетворении иска судом первой инстанции мотивировано частичным исполнением обязательств, отсутствием негативных последствий для заказчика.

В апелляционной жалобе представитель истца просит решение суда отменить, и удовлетворить иск в полном объеме, указывая, что ответчиком по двум лотам обязательства не исполнено, в связи с чем они вынуждены были повторно объявить государственную закупку по не поставленным товарам. В результате чего, сроки исполнение по договорным обязательствам перед своими заказчиками были нарушены.

Заслушав доводы сторон, изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия считает необходимым решение суда отменить по следующим основаниям.

Основания к отмене либо изменению судебного акта в апелляционном порядке перечислены в статье 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК).

Нарушения, влекущие отмену либо изменение оспариваемого судебного акта судом первой инстанции допущены.

Судом первой инстанции установлено, что 3 июля 2023 года между Национальный ядерный центр и ИП Какебаев заключен договор о государственных закупках за №03-19/266 на поставку товара: «уровень, лопата, валик, полотна, алмаз, коронки и буры» по трем лотам на сумму 58 340 тенге со сроком поставки в течение 25 календарных дней со дня, следующего за днем подписания договора.

ИП Какебаев частично исполнил условия договора, а именно произвел поставку товара по одному лоту №60441576. Истец принял товар, о чем свидетельствует акт прием – передачи.

По двум остальным лотам ответчик нарушил условия договора и не поставил товары для истца в установленный срок.

Подпунктом 1) пункта 9.3 договора предусмотрено, что заказчик или исполнитель могут расторгнуть договор до срока, указанного в договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий договора, которое лишает его принципиальных условий, предусмотренных договором. Существенное нарушение условий договора включает в себя, что заказчик может расторгнуть договор, если исполнитель неоднократно срывает сроки выполнения графика работ.

В соответствии с вышеуказанным условием договора заказчик 26 сентября 2023 года направил исполнителю уведомление о расторжении договора, договор расторгнут в связи с неисполнением обязательств исполнителем. Расторжение заказчиком Договора в одностороннем порядке по причине неисполнения обязательств поставщиком, последним не оспорено.

В силу требований статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Пунктами 1, 2 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - Гражданский кодекс) установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное

Құжатқа қол қойылған: Исмагулов А. Е., 03.11.2023

положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Стороной ответчика не предоставлено суду достаточных и достоверных доказательств того, что им были предприняты меры для надлежащего исполнения обязательства, и исполнение договора оказалось невозможным в виду наличия форс-мажорных обстоятельств.

Приведенные ответчиком доводы о невозможности исполнения обязательства в связи с отсутствием товара на рынке, указанных в тех.спецификации предоставленной истцом не относится к обстоятельствам, исключающим ответственность поставщика за нарушение условий договора о государственных закупках.

Установленный законодательством срок обращения в суд о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюден.

Однако, суд первой инстанции, отказывая в иске указал, что ответчик частично исполнил условия договора, а также на отсутствие для истца негативных последствии.

Судебная коллегия считает, что данные выводы суда первой инстанции необоснованно и незаконной, они основаны на неправильном применении норм материального права. Факт нарушения поставщиком закона достоверно установлен заказчиком, ответчик действительно нарушил условия договора и не поставил товар по двум лотам в установленный срок, т.е. не надлежаще руководствовался требованиями статей 272, 273 ГПК касательно исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях в силу статьи 349 ГК имеет место нарушение.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае негативные последствия для заказчика означает то, что он лишился того, на что рассчитывал при заключении товара, а именно из пояснение представителя ответчика следует, что истец вынужден был объявить по двум лотам повторное закупки, и в результате

Құжатқа қол қойылған: Исмагулов А. Е., 03.11.2023

чего истец свои обязательства перед третьими лицами исполнил с нарушением срока исполнения.

Вышеуказанные нарушения закона, допущенные судом первой инстанций, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с подпунктом 4) частью 1 статьи 427 ГПК является основанием к отмене решения суда.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судом допущены ошибки в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что следует отменить вынесенное по делу судебный акт с вынесением нового решения об удовлетворении иска Национального ядерного центра.

В силу требований подпункта 1) части 2 статьи 434 ГПК дела, рассмотренные в порядке упрощенного производства не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

Руководствуясь подпунктом 3) части 1 статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статьей 426 ГПК, судебная коллегия,

**ПОСТАНОВИЛА**:

Решение специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 11 сентября 2023 года отменить, по делу вынести новое решение, которым иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный ядерный центр Республики Казахстан» Министерства энергетики Республики Казахстан удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Какебаева Ерзата Оралхановича недобросовестным участником государственных закупок.

Апелляционную жалобу представителя истца удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения, обжалованию, опротестованию в кассационном порядке не подлежит.

**Председательствующий:** **Исмагулов А.Е.**

Құжатқа қол қойылған: Исмагулов А. Е., 03.11.2023

Құжатқа қол қойылған: Исмагулов А. Е., 03.11.2023

1000-23-3-2/618

**ПАМЯТКА**

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК )

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

**I.** Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

**II.** Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

**III.** Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

**IV.** Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

**Бенефициар:** РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИН:** 081240013779

**ИИК:** KZ24070105KSN0000000

**Банк бенефициара:** ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИК:** KKMFKZ2A

**Код налогового органа: 6205**

**КБК 108126**

КНП 911

Құжатқа қол қойылған: Исмагулов А. Е., 03.11.2023

1000-23-3-2/618