Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 октября 2023 года дело №3514-23-00-2/4628 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Булумбаевой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Больница города Абая» управления здравоохранения Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предриниматель Хайрол Тілеген

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Дорошенко Т.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 февраля 2023 года между коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Больница города Абая» управления здравоохранения Карагандинской области (далее – КГПпХВ, истец) и индивидуальным предпринимателем Хайрол Тілеген (далее – ИП, ответчик) заключен договор о государственных закупках №62, общая сумма договора 220 000 тенге.

Предмет договора - консерва рыбная, в количестве 500 штук.

Срок исполнения – 2023 год по зявке заказчика.

Ответчиком обязательства не исполнены надлежащим образом, товар не поставлен.

Истец обратился в суд, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, просил удовлетворить. Ответчик принял обязательства поставить товар в установленные сроки, однако заявка от 01 августа 2023 не исполнена, товар не поставлен, договор расторгнут в одностороннем порядке 29 сентября 2023 года. Ранее направленные заявки не дошли до исполнителя, поскольку на указанные контакты ответчик не отвечал, а потому истцом направлена заявка с установлением срока по веб-порталу.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, с ходатайством об отложении заседания не обращался, доказательств уважительности причин неявки не представил. В соответствии с ч.1, 4 ст.196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), лица, участвующие в деле, обязаны заблаговременно известить суд о причинах неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, причины неявки признаны судом неуважительными.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со ст.272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.1 и п.3 ст.386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст.393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно п.п.3) п.4 ст.12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в п.п.3) ч.1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 17.10.2023
Дата вступления в законную силу: 20.11.2023, судья Муталяпова А. Т., 21.11.2023
3514-23-3-1/4910

исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику (ч.4 ст.12 Закона).

Требованиями п.4 ст.38 Закона определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные договором сроки согласно приложению к договору.

В соответствии с п.1.1 Договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно п.3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Судом установлено, что ответчик свои обязательства по Договору не исполнил надлежащим образом, договор в одностороннем порядке расторгнут, расторжение договора ответчиком не оспорено.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден, поскольку о факте нарушения подрядчиком исполнения обязательств истцу стало известно 04 августа 2023 года (срок поставки товара по заявке), с иском в суд обратился 24 августа 2023 года.

Ответчик не представил какие-либо доказательства, опровергающие доводы истца, изложенные в иске, тогда как согласно ст.72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок признаются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 17.10.2023

Дата вступления в законную силу: 20.11.2023, судья Муталяпова А. Т., 21.11.2023

РЕШИЛ:

Иск коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Больница города Абая» управления здравоохранения Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю Хайрол Тілегену недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Хайрол Тілеген недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Хайрол Тілегена в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.
Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 17.10.2023

Дата вступления в законную силу: 20.11.2023, судья Муталяпова А. Т., 21.11.2023