20393385624

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 ноября 2023 года №1199-23-00-2а/1118 город Кокшетау

Судебная коллегия по гражданским делам Акмолинского областного суда в составе председательствующего судьи Бекенова М.А.,

судей Жумагуловой Н.А., Рахметовой С.Н.,

с участием представителя истца Жагыпарова Е.Т., представителя ответчика Караданова К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску государственного учреждения «Аппарат акима района «Алматы» города Астаны» к товариществу с ограниченной ответственностью «СК Гарант Строй Групп» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 1 августа 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Государственное учреждение «Аппарат акима района «Алматы» города Астаны» (далее – Учреждение, истец) обратилось в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «СК Гарант Строй Групп» (далее – Товарищество, ответчик) о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано тем, что ответчик, приняв участие в конкурсе по государственным закупкам услуг по содержанию окраин и ликвидации несанкционированных свалок, предоставил недостоверную информацию по квалификационным требованиям.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 1 августа 2023 года иск Учреждения удовлетворен. Судом постановлено: признать Товарищество недобросовестным участником государственных закупок; взыскать с Товарищества в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 тенге.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска, указывая на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Заслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего апелляционную жалобу, представителя истца, выразившего согласие с решением суда, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Документ подписан: Жумагулова Н. А., 15.11.2023

Документ подписан: Рахметова С. Н., 15.11.2023

Документ подписан: Бекенов М. А., 15.11.2023

Согласно части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Такие нарушения по данному делу судом первой инстанции не допущены.

В соответствии с пунктами 1-2 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон), потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, установленном настоящим Законом.

Достоверность информации, предоставляемой потенциальным поставщиком, может быть установлена заказчиком, организатором государственных закупок, единым организатором государственных закупок, уполномоченным органом либо органами государственного аудита и финансового контроля на любой стадии осуществления государственных закупок.

Согласно подпункту 1) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, куда, кроме прочих, входят потенциальные поставщики или поставщики, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

Из материалов дела следует, что 6 января 2023 года Учреждение объявило открытый конкурс по государственным закупкам услуг по содержанию окраин и ликвидации несанкционированных свалок (далее - конкурс).

Согласно квалификационным требованиям, потенциальный поставщик должен иметь в наличии трудовые и материальные ресурсы, в том числе манипулятор на базе автомобиля с грузоподъемностью не менее 6 тонн (далее – манипулятор).

Товарищество приняло участие в конкурсе, в подтверждение наличия манипулятора к конкурсной заявке приложен договор аренды №01 от 26 января 2023 года (далее – договор), заключенный с ТОО «Престиж Строй 7».

Документ подписан: Жумагулова Н. А., 15.11.2023

Согласно протоколу об итогах Товарищество признано победителем конкурса.

Вместе с тем, на запрос Департамента внутреннего государственного аудита города Астаны, 20 марта 2023 года ТОО «Престиж Строй 7» не подтвердило заключение с Товариществом договора аренды манипулятора.

Тем самым, ответчиком, при участии в конкурсе, предоставлена недостоверная информация по квалификационным требованиям, а именно, договор об аренде манипулятора.

Кроме того, недостоверность договора подтверждена решением Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 31 мая 2023 года (дело №6309-23-00-2/1052), которым договор признан недействительным на основании пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Республики Казахстан, то есть как совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка).

Несостоятельны доводы представителя ответчика об отсутствии вины, поскольку приняв участие в конкурсе, ответчик сам предоставил договор, и в соответствии с приложением 2 к конкурсной документации (Соглашение об участии в конкурсе) принял на себя полную ответственность за представление в заявке на участие в конкурсе и прилагаемых к ней документах недостоверных сведений.

Документ подписан: Рахметова С. Н., 15.11.2023

При таких обстоятельствах дела, коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об удовлетворении иска. Суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку, собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил судебный акт, отвечающий нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Доводам жалобы была дана правовая оценка, иных доводов, влияющие на существо постановленного решения, не представлено.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424, статьями 426, 431 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Документ подписан: Бекенов М. А., 15.11.2023

Документ подписан: Жумагулова Н. А., 15.11.2023

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 1 августа 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом, и их представители, вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подать ходатайство об оспаривании данного судебного акта в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий: М. Бекенов

Судьи: Н. Жумагулова

С. Рахметова

Документ подписан: Рахметова С. Н., 15.11.2023

Документ подписан: Бекенов М. А., 15.11.2023

Документ подписан: Жумагулова Н. А., 15.11.2023

Документ подписан: Рахметова С. Н., 15.11.2023

Документ подписан: Беженов М. А., 15.11.2023

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911