РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 августа 2023 года №7119-23-00-2/7797 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Жаксыбаева А.Г.,
при секретаре судебного заседания Бөріхан Е.Қ.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств мобильной связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана орманы»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Чайка» в лице Чайка Павла Дмитриевича

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Жами К.М. и Казизов А.К.,
представитель ответчика Калинин В.Е.;

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Из материалов гражданского дела следует, что 22 мая 2023 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Астана орманы» (далее – ТОО) и индивидуальным предпринимателем «Чайка» в лице Чайка Павла Дмитриевича (далее – ИП) заключен договор о государственных закупках №320 (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2023 года.

Согласно условиям договора ИП, как поставщик обязался в срок до 07 июня2023 года поставить в адрес ТОО товар – бензопилы в количестве 2 шт. на общую сумму 170 010 тенге, а ТОО, как заказчик принять товар и произвести оплату за него (пункты договора, приложения к договору).

При этом, ИП нарушил договорные обязательства в части поставки в установленный срок товара полностью соответствующего технической спецификации, а именно поставки бензопилы с длиной шины – 45 см при требуемой длине шины – 40 см.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 23.08.2023

Дата вступления в законную силу: 02.10.2023, судья Смаилов А. Д., 02.10.2023

По указанным основаниям 26 июня 2023 года договор с ИП по инициативе ТОО расторгнут в одностороннем порядке.

В связи с чем, истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании представители истца поддержали исковое требование и просили иск удовлетворить. Указали, что по причине наличия у ТОО аналогичного товара и запасных частей к нему, в настоящее время требовалась поставка нового товара полностью соответствующего указанным техническим характеристикам. Указанное позволяет производить замену запасных частей без проведения новых закупок.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения иска со ссылкой на поставку товара с более лучшими техническими характеристиками.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Вопросы поставки товара на основании заключенного договора регулируются статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его точные технические характеристики и стоимость, сроки и порядок поставки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Однако, ИП нарушил условия договора и в установленный срок не поставил товар, полностью соответствующий технической спецификации, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика.

В связи с чем, договор с ИП расторгнут по инициативе ТОО в одностороннем порядке.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

При рассмотрении искового требования ТОО суд учитывает положения договора, согласно которым на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 23.08.2023

Дата вступления в законную силу: 02.10.2023, судья Смаилов А. Д., 02.10.2023

Ссылку стороны истца на необходимость своевременной и фактической поставки товара в точном соответствии с технической спецификацией для нормальной деятельности организации, суд считает состоятельной. Указанные в технической спецификации требования заказчика суд относит к его правам и волеизъявлению.

Данные обстоятельства указывают, что ИП нарушил требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях согласно статье 349 ГК имеет место нарушение условий договора и положений Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, доказательств, исключающих вину поставщика, суду в должном объеме не представлено.

В свою очередь следует учесть, что признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчика последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ИП принял участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ИП принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнил, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требование о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК с ответчика подлежат взысканию судебные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 23.08.2023

Дата вступления в законную силу: 02.10.2023, судья Смаилов А. Д., 02.10.2023

Иск товариществу с ограниченной ответственностью «Астана орманы» к индивидуальному предпринимателю «Чайка» в лице Чайка Павла Дмитриевича о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Чайка» в лице Чайка Павла Дмитриевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Чайка» в лице Чайка Павла Дмитриевича в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 23.08.2023

Дата вступления в законную силу: 02.10.2023, судья Смаилов А. Д., 02.10.2023

«АСТАНА ОРМАНЫ»
ЖАУАПКЕРШІЛІГІ
ШЕКТЕУЛІ
СЕРІКТЕСТІГІ
КІРІС № 02-20/59
2023 ж. «13» 11

'119-23-3-1/7578