Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 октября 2023 года № 3971-23-00-2/2818 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Департамент по чрезвычайным ситуациям Костанайской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Жетісу тігін фабрикасы «Айсұлу»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Баймухамбетова А.Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

26 мая 2023 года между истцом и ответчиком был подписан договор №65 о государственных закупках работ, не связанных со строительством, по которому ответчик принял обязательство в течение 60 календарных дней после регистрации договора в Казначействе выполнить работы по пошиву зимней специальной одежды на сумму 2 124 999,52 тенге.

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании

неустойки. Иск мотивирован тем, что обязательства ответчиком не исполнены.

Со стороны ответчика отзыв на иск не поступил.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленный иск. Пояснила, что 10 октября 2023 года договор с ответчиком расторгнут в одностороннем порядке.

Ответчик участие своего представителя ни в подготовке дела к судебному разбирательству, ни в судебном заседании не обеспечил, о причинах не сообщил, в связи с чем, суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке пункта 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на

Документ подписан: Болатулы А., 23.10.2023

Дата вступления в законную силу: 23.11.2023, судья Болатулы А., 24.11.2023

что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии со статьями 293, 298 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Доводы истца о неисполнении ответчиком обязательств по договору последним не опровергнуты.

Истец, в свою очередь, из-за неисполнения ответчиком обязательств по договору расторг с ним договор в одностороннем порядке.

Принимая во внимание данные обстоятельства, а также, что истец не получил того, на что рассчитывал при заключении с ответчиком договора, что повлекло для него негативные последствия, в рассматриваемом случае имеются достаточные основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В части иска о взыскании неустойки установлено, что ответчик оплату неустойки в добровольном порядке не произвел.

С учетом этого, принимая во внимание установленный факт нарушения ответчиком обязательства по договору, требование истца о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с иском в суд.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Болатулы А., 23.10.2023

Дата вступления в законную силу: 23.11.2023, судья Болатулы А., 24.11.2023

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Департамент по чрезвычайным ситуациям Костанайской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Жетісу тігін фабрикасы «Айсұлу» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Жетісу тігін фабрикасы «Айсұлу» недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него в доход государства неустойку в размере 146 625 (сто сорок шесть тысяч шестьсот двадцать пять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Жетісу тігін фабрикасы «Айсұлу» в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 6 124 (шесть тысяч сто двадцать четыре) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 23.10.2023

Дата вступления в законную силу: 23.11.2023, судья Болатулы А., 24.11.2023

3971-23-3-1/3160