КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 октября 2023 года дело №7119-23-00-2/10890 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астана в составе:
председательствующего судьи Жетибаева Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Асангазы А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Қазмедиа орталығы»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «NURLAN GROUP»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Каудыров Т.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

25 июля 2023 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Қазмедиа орталығы» (далее – Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «NURLAN GROUP» (далее – Поставщик) заключен Договор о государственных закупках за № 427ГЗ по выполнению «Работы по изготовлению и установка перегородок», (далее – Товар) на сумму 6 000 000 тенге.

Срок выполнения работы – со дня заключения договора 15 календарных дней, то есть до 09 августа 2023 года.

Однако ответчик не выполнил работу.

В связи с неисполнением поставщиком обязательств заказчик направил в адрес поставщика уведомление о расторжении договора.

На основании изложенного, истец просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Ответчик суду предоставил отзыв и указал, что 09 августа 2023 года ответчиком через портал государственных закупок был направлен акт выполненных работ, который был подписан. Однако, 23 августа 2023 года через портал государственных закупок было направлено уведомление об отказе в подписании акта выполненных работ со стороны заместителя генерального директора Абдешевой Р.К. Более того, 21 августа 2023 года заказчиком через портал государственных закупок было направлено уведомление о намерении расторгнуть договор. Не согласившись с расторжением договора, ответчиком было направлено. Все обязательства по договору ответчиком исполнены в полном объеме, в частности сами оконные перегородки уже фактически находятся в помещении истца. Просит в иске отказать.

Представитель истца, в судебном заседании поддержав иск, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебном заседании участия не принял, об уважительных причинах неявки не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

На основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика.

Суд, заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Договор является основанием возникновения обязательства.

По делу установлено, что предметом заключенного между сторонами договора являлось то, что поставщик обязуется выполнить работу, согласно требованиям, указанным в приложении к договору, являющемся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять работу и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

В судебном заседании установлено, что указанная работа не выполнена ответчиком, так как суду представитель истца указал, что фактически перегородки не были установлены, то есть до проведения конкурса и так

Документ подписан: Жетибаев Ж. К., 26.10.2023

Дата вступления в законную силу: 28.11.2023, судья Жетибаев Ж. К., 28.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

стояли в здание истца. Ответчиком доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 4.1 договора Поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

При этом товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации (пункт 5.2 договора).

Основанием для обращения в суд с иском явилось неисполнение обязательств ответчиком.

Тем самым ответчик проигнорировал пункты 1.1., 3.1. подпункт 1), 4.2, 4.3 договора и нарушил положения статей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК).

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика имеется недобросовестность в исполнении договора, и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 23 октября 2023 года.

Расторжение договора ответчиком не оспорено.

Следовательно, обязательства сторон на момент рассмотрения дела прекращены в силу статьи 403 ГК.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в невыполнении работы в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок в сумме 1 725 тенге, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства в силу части 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Жетибаев Ж. К., 26.10.2023

Дата вступления в законную силу: 28.11.2023, судья Жетибаев Ж. К., 28.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Қазмедиа орталығы» к товариществу с ограниченной ответственностью «NURLAN GROUP» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «NURLAN GROUP» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «NURLAN GROUP» в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Суда города Астана через Специализированный межрайонный экономический суд города Астана в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Ж.К. Жетибаев

Документ подписан: Жетибаев Ж. К., 26.10.2023

Дата вступления в законную силу: 28.11.2023, судья Жетибаев Ж. К., 28.11.2023

АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ «ТӨРЕЛІК» - Сот өндірісі - ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» - Судопроизводство -

7119-23-3-1/10627