Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 августа 2023 года Дело №7527-23-00-2/8557 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Тургунбаева А.М.
при секретаре судебного заседания Сураповой Ш.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании, посредством мобильного приложения, гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Бердалиева Б.»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Айтжанулы Н.
Представитель истца Тойгулов М.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

02 июня 2023 года между истцом (далее – Заказчик) и ответчиком (далее – Поставщик) заключен Договор о государственных закупках №23Д0347Т по поставке товаров на общую сумму 57 000 тенге

Поставщик обязался осуществить поставку.

Заказчик обязался принять и оплатить Товар.

Срок оказания услуг – 17 календарных дней с момента направления Заявки. Заявка направлена 09 июня 2023 года, то есть Товар должен был быть поставлен до 26 июня 2023 года.

Поставщик в установленный договором срок, а также до настоящего

времени обязательства не исполнил, Товар не поставил.

Истец обратился в суд с иском о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 1 368 тенге.

Письменный отзыв на иск ответчик суду не предоставил.

Представитель истца в судебном заседании просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

Ответчик на судебное заседание не явился, хотя о дне и времени рассмотрения дела был извещен, об уважительных причинах неявки не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Участвующий по делу прокурор просил суд иск удовлетворить в полном объеме, с учетом того, что ответчик принятые на себя обязательства не исполнил, и для истца последовали негативные последствия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Суд установил, что Поставщик обязательства по договору не исполнил, Товар не поставил.

При этом, в результате не исполнения обязательств и не поставки Товара для истца последовали негативные последствия, в виде срыва работы.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан Тургунбаев А. М., 28.08.2023

527-23-3-1/10348

Истец обратился в суд с иском с соблюдением срока обращения в суд.

В силу изложенного, а также в целях пресечения в дальнейшем подобных действий ответчика, суд считает необходимым требования истца удовлетворить.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойка (штрафом, пеней) определена как денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.4. Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения поставщиков обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы Договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки за период просрочки в количестве 24 дней в сумме 1 368 тенге.

Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

В соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 316 тенге.

Также, в соответствии со статьей 109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 41 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к индивидуальному предпринимателю «Бердалиева Б.» о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «Бердалиева Б.» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Бердалиева Б.» в пользу ТОО «Алматинские тепловые сети» неустойку в сумме 1 368 (одна

527-23-3-1/10348

тысяча триста шестьдесят восемь) тенге и государственную пошлину в сумме 41 (сорок один) тенге, а также в пользу государственного бюджета государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционные жалоба, и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им решения.

Судья **А.М. Тургунбаев**

Копия верна

Судья **А.М. Тургунбаев**

Справка: Решение вступило в законную силу 02октября 2023 года

Судья **А.М. Тургунбаев**

Пронумеровано, прошнуровано на ( ) листах
Судья Тургунбаев А.М.

Документ подписан: Тургунбаев А. М., 28.08.2023