20218540066

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 сентября 2023 года дело № 7119-23-00-2/10164 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе: председательствующего судьи Алимбетова А.С.,
при секретаре судебного заседания Альтаевой А.П.,
рассмотрел в открытом судебном заседании, с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения «WhatsApp», электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Городской центр мониторинга и оперативного реагирования» акимата города Астаны

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Region Company»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Батталов Н.Ш.
Представитель ответчика Хамитова Д.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

31 января 2023 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Городской центр мониторинга и оперативного реагирования» акимата города Астаны (далее – Заказчик, Истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «Region Company» (далее – Поставщик, Ответчик) договор о государственных закупках услуг (далее – Договор).

По условиям Договора, Поставщик обязуется оказать услуги согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется

принять оказанные услуги и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Общая сумма договора составляет 2 717120 тенге.

Согласно Приложению № 1 к Договору, Исполнитель обязан оказать услуги такси.

Пунктом 1.2. Договора, установлено, что техническая спецификация (далее – Приложение 2 к Договору) является неотъемлемой частью Договора.

По приложению №2 к Договору, услуги должны оказываться, в том числе, с передвижением транспортных средств по выделенной полосе BUS LANE в системе «Сергек».

Режим работы – ежедневно, 24 (двадцать четыре) часа в сутки, включая выходные и праздничные дни. Наличие круглосуточной диспетчерской службы, многоканальной линии связи, мобильного приложения, доступа к личному кабинету для получения информации по поездкам.

31 июля 2023 года Договор в одностороннем порядке расторгнут.

В обоснование заявленных требований истец указал, что с 10 марта 2023 года ответчиком неоднократно нарушались договорные обязательства по надлежащему оказанию услуг Заказчику. Истцом неоднократно были направлены претензий в адрес Ответчика. Последний факт неисполнения произошел 26 июня 2023 года. На основании этого, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик возражал против заявленных требований, ссылаясь на то, что за весь период действия договора с января по июль 2023 года ответчик надлежащим образом исполнял заказы. Оснований для включения ответчика в реестр недобросовестных поставщиков не имеется. В связи с чем, просил отказать в иске Заказчика.

Представитель истца в суде исковые требования поддержал, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В суде представитель ответчика просил в иске Заказчика отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом

Документ подписан: Алимбетов А. С., 21.09.2023

исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником закупок, за исключением случаев выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени) и полного исполнения им договорных обязательств.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден, так как 26 июня 2023 года обнаружено последнее неисполнение.

Договор является основанием возникновения обязательства, предусмотренного статьей 268 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК).

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (статья 380 ГК).

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 386 ГК).

Из материалов дела установлено, что 31 января 2023 года между сторонами заключен Договор.

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями. Также, в заключении договора ответчика никто не понуждал, соответственно было добровольным волеизлиянием сторон.

Истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 5.2 Договора, услуга считается оказанной при условии полной сдачи Поставщиком услуги Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу требований статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Документ подписан: Алимбетов А. С., 21.09.2023

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлен факт нарушения обязательств со стороны Поставщика, поскольку обязательства по договору исполнены ненадлежащим образом.

Пунктами 13 и 14 Приложения 2 к Договору установлены условия, в соответствии с которыми Поставщиком необходимо оказывать Услуги Заказчику до конца текущего финансового года.

В соответствии с пунктом 13 Приложения 2 к Договору, автомашины должны подаваться по адресу, указанному Заказчиком, в течение не более 20 (двадцати) минут с момента получения заявки или вызова, либо подаваться по предварительному заказу точно ко времени, указываемому Заказчиком заранее, не менее чем за 1 (один) час.

Однако Поставщиком неоднократно были нарушены обязательства по надлежащему исполнению договорных обязательств, а именно в части подачи автомашин.

Так, 14 марта 2023 года, с личного номера представителя Заказчика в 14:10 часов была подана заявка на подачу автомашины, по направлению: улица Керей Жанибек хандар, 30 до улицы Бейбітшілік, 9.

В связи с продолжительным временем ожидания назначения автомашины по адресу назначения, представителем Заказчика неоднократно были совершены аудио звонки на корпоративный сотовый номер Поставщика. После чего, назначена автомашина по заявке в 15:07 часов.

Таким образом, разница во временном промежутке между подачей заявки и временем назначения автомашины составила 57 минут.

Документ подписан: Алимбетов А. С., 21.09.2023

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 Приложения 2 к Договору предусмотрено, что Поставщиком Услуги должны оказываться, в том числе, с передвижением транспортных средств по выделенной полосе BUS LANE в системе «Сергек».

Поставщиком при оказании услуг не обеспечивается подача автомашин, имеющих право передвигаться по выделенной полосе BUS LANE в системе «Сергек».

В связи с указанными нарушениями 10 марта 2023 года Заказчиком в адрес Поставщика направлена претензия о нарушении условии договора и принятии мер по устранению в дальнейшем нарушений, связанных с выполнением обязательств по Договору, а также представить письменный ответ Заказчику о проведенных мероприятиях.

Ответчиком на претензию Заказчика предоставлен ответ, что факт нарушения обязательств произошел за счет повышенного спроса и отсутствия автомобилей. Также, Поставщик обязуется назначить заранее водителей любого класса на заказы Заказчика.

Однако ответчик нарушал обязательства неоднократно, что подтверждается претензиями от 16 марта 2023 года и 30 июня 2023 года.

Данные обстоятельства ответчиком не оспариваются.

Более того, Заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке 31 июля 2023 года, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств. При этом, ответчик на момент рассмотрения дела не оспорил данное расторжение договора.

Следовательно, доводы истца являются обоснованным, и согласуется материалами дела.

Кроме того, 09 января 2023 года Заказчиком заключен договор с иной компанией ДК «NBS» в лице - Битұрсын Нұрсұлтан Сейілханұлы, по тем же условиям заключенным договором с ответчиком.

Доводы ответчика судом рассмотрены и отклонены, поскольку доводы ответчика противоречит материалам дела, и не согласуется с ними. Приведенные аргументы не являются основаниям для отказа в иске.

Изложенное свидетельствуют о том, что действиях ответчика усматриваются признаки недобросовестности и доказательств исполнения договорных обязательств со стороны поставщика, в соответствии со статьями 72, 73 ГПК, суду не представлено.

Проверив доводы сторон, приведенные в обоснование своих требований и возражений, дав оценку доказательствам, суд приходит к выводу об обоснованности иска, поскольку судом достоверно и объективно было установлено, что исполнитель, предусмотренные договором

Документ подписан: Алимбетов А. С., 21.09.2023

обязательства не исполнил, вследствие чего наступили негативные последствия. Заказчик не получил в надлежащем виде услуги, указанные в договоре, что свидетельствует о недобросовестности ответчика.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным и обоснованным, подлежит удовлетворению.

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Городской центр мониторинга и оперативного реагирования» акимата города Астаны к товариществу с ограниченной ответственностью «Region Company» о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Region Company» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Region Company» в доход государства государственную пошлину в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астана через Специализированный межрайонный экономический суд города Астана.

Судья **Алимбетов А.С.**

Документ подписан: Алимбетов А. С., 21.09.2023