Копия

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

07 июня 2023 года Дело № 3514-23-00-2/2154 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Сулешовой Ж.Г,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Хайтметов А.О.» Хайтметов Адхамжан Октамжанович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Смирнова Т.В.
Представитель ответчика Кадиркулов Б.З.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между товариществом с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» (далее – Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Хайтметов А.О.» Хайтметов Адхамжан Октамжанович (далее – Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №225 от 03.03.2023 года (далее – Договор) на сумму 290 000 тенге.

По условиям Договора поставщик обязался поставить товар: перфоратор, по заявке Заказчика.

06.03.2023 года Заказчиком на веб-портале направлена заявка с указанием срока поставки товара в течение 15 календарных дней с момента отправки заявки, тем самым, срок исполнения обязательств включительно до 21.03.2022 года.

Поставщиком товар поставлен 11.04.2023 года, однако, не принят заказчиком, ввиду несоответствия товара технической спецификации.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, просил удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика не согласился с требованием истца. Суду пояснил, что товар поставлен более лучшего качества, чем указано в технической спецификации. Просил в удовлетворении иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по итогам которого между сторонами заключен договор.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 14.06.2023
Дата вступления в законную силу: 18.07.2023, судья Тастанбаева Г. О., 30.11.2023
3514-23-3-1/2146

Таким образом, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, поставщик согласился и принял на себя обязательство поставить товар в соответствии с условиями и требованиями договора.

Актом дефектации (входной контроль) от 13.04.2023 года Заказчиком в составе комиссии, товар Поставщика не принят.

Несоответствиями техническим характеристиками перфоратора по выводам комиссии следует, что мощность режима долбления – 1500 Вт, вместо 1350 Вт, где более высокая мощность ведет к увеличению расхода электроэнергии; максимальный диаметр сверления бетона 52 мм вместо – 125 мм, соответственно, недостаточный максимальный диаметр сверления бетона; вес перфоратора составил 8 кг вместо 7,80, где больший вес уменьшает продолжительность непрерывной работы и делает ее менее комфортной.

Согласно пункту 4.3 Договора Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификаций, без каких – либо дополнительных затрат со стороны заказчика, в течение 5 рабочих дней с момента проверки.

На веб – портале Поставщик ознакомился с уведомлениями Заказчика, однако, замену товара не произвел.

Доводы ответчика о поставке товара с лучшими техническими характеристиками ничем не подтверждены, доводы истца не опровергнуты.

Таким образом, со стороны ответчика имеет место не исполнение взятых обязательств по договору, доказательств обратного суду не было представлено.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства.

В соответствии со статьей 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения исполнения Поставщиком обязательства Заказчику стало известно 21.03.2023 года, с иском в суд обратился 21.04.2023 года.

Суд приходит к выводу об обоснованности иска, поскольку в судебном заседании установлено, что поставщик не исполнил обязательства надлежащим образом, предусмотренные договором.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226,403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 14.06.2023

Дата вступления в законную силу: 18.07.2023, судья Тастанбаева Г. О., 30.11.2023

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» к индивидуальному предпринимателю «Хайтметов А.О.» Хайтметову Адхамжану Октамжановичу о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Хайтметов А.О.» Хайтметова Адхамжана Октамжановича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Хайтметов А.О.» Хайтметова Адхамжана Октамжановича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Тастанбаева Г.О.

Копия верна
Судья /подпись/ Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 14.06.2023

Дата вступления в законную силу: 18.07.2023, судья Тастанбаева Г. О., 30.11.2023

3514-23-3-1/2146