П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 ноября 2023года №2799-23-00-2а/1194 г. Уральск

Судебная коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда в составе:

председательствующего судьи Жумабековой С.К.

судей коллегии Айтуаровой А.Ш., Маштаковой А.У.

с участием представителя истца Шолахова А.Б., представителей ответчика Сайхатдиновой Н.Б., директора ТОО Ашыгалиева Б.М. с применением АВФ рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску Некоммерческого акционерного общества «Западно-Казахстанский университет имени М.Утемисова» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Батыс Газсантех» о признании недобросовестным участником государственных закупок и понуждении выполнения работ, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 31 августа 2023года

У С Т А Н О В И Л А:

Истец обратился в суд с требованиями о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и понуждении выполнения работ указывая, что ответчиком в установленный срок не исполнены обязательства по договору о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 214 от 26 апреля 2023года, работа по ремонту помещения аудитории № 209 сдана с опозданием на 47 дней с уменьшением суммы, а работы по актовому залу не завершены. К выполнению работ ответчик приступил спустя 15 дней после подписания договора, работы выполнялись с нарушением трудового законодательства, в отсутствие представленного графика выполнения работ, нарушены требования техники безопасности, технологии выполнения работ.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 31 августа 2023года иск удовлетворен частично, ТОО «Батыс Газсантех» признано недобросовестным участником государственных закупок. В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда с вынесением нового решения об отказе в иске. ТОО выполнены все работы в полом объеме согласно сметной документации, однако Заказчиком не приняты работы по ремонту актового зала. В п.55 предусмотрена услуга «Стоимость дизайн-проекта» на сумму 5 146 000 тенге, считает, что работы по декоративно-художественным элементам не предусмотрены сметной документацией.

В отзыве истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

«МАХАМБЕТ ӨТЕМІСОВ АТЫНДАҒЫ БАТЫС ҚАЗАҚСТАН УНИВЕРСИТЕТІ» КОММЕРЦИЯЛЫҚ ЕМЕС АКЦИОНЕРЛІК ҚОҒАМЫ
КІРІС № 4690
«06» 12 2023 ж.
БЕТ

Выслушав представителя ответчика, поддержавшей доводы жалобы, пояснения представителя истца, согласного с решением суда, исследовав материалы гражданского дела, проверив доводы жалобы, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим оставлению без изменения, по следующим основаниям:

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены ст. 427 ГПК.

Как видно из материалов дела, таких нарушений судом не допущено.

Судом первой инстанции принято обоснованное решение об удовлетворении иска в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, поскольку это исходит из обстоятельств дела и требований законодательства.

Судом достоверно установлено, что 26 апреля 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 214 (далее-договор) на общую сумму 31 066 707,40 тенге. Дополнительным соглашением № 1 сумма договора уменьшена до 29 355 503,97 тенге.

По условиям договора ответчик обязался выполнить работы по текущему ремонту аудитории № 209 и актового зала по адресу – город Уральск, проспект Н. Назарбаева, 162.

Срок выполнения работ – в течение 30 календарных дней со дня подписания договора, т.е. до 26 мая 2023 года

В соответствии с подпунктом 4 пункта 4 статьи 11 Закона РК «О государственных закупках» поставщик, не исполнивший либо ненадлежащим образом исполнивший свои обязательства по заключённым с ним договорам о государственных закупках, включается в реестр недобросовестных участников государственных закупок на основании решения суда.

Пунктом 1 статьи 349 ГК РК установлено, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) ненадлежащее исполнение. Недобросовестность поставщика выражается в том, что в его действиях имелось виновное ненадлежащее (небрежное) исполнение им своих обязательств.

Согласно пункту 2.1 договора, исполнитель обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору (далее - работа), являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять выполненную(ые) работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

Подпунктом 1 пункта 4.1 договора предусмотрено, что исполнитель обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Судом достоверно установлено, что работы по ремонту аудитории № 209 сданы заказчику согласно акту 12 июля 2023 года, то есть с нарушением

установленного договором срока, а работы по ремонту актового зала не завершены, так как заказчиком акт выполненных работ не принят.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, ввиду ненадлежащего исполнения своих обязательств.

В жалобе ответчик указывает, что пунктом 55 сметного расчета ремонта актового зала предусмотрена услуга «стоимость дизайн-проекта», который был разработан для заказчика безвозмездно, не определены работы по оформлению авансцены, по декоративно-художественному оформлению актового зала.

Данные доводы были предметом исследования в суде 1 инстанции и обоснованно не приняты во внимание.

Согласно требованиям технической спецификации, являющимся приложением № 2 договора, текущий ремонт необходимо выполнить в соответствии с дефектным актом, расчетами и иной документацией, а также в соответствии с требованиями законодательства Республики Казахстан.

Текущий ремонт необходимо осуществить согласно дизайн проекта, используемый материал согласовывать с заказчиком.

Тем самым, исходя из технической спецификации при выполнении работ следовало руководствоваться помимо сметной документации дефектным актом и дизайн-проектом.

Эскизный дизайн-проект ИП «Women Art Дизайн» был разработан на безвозмездной основе ещё до проведения конкурса по государственным закупкам и 05 февраля 2023 года прошёл согласование с уполномоченным органом в сфере охраны памятников истории и культуры.

Судом установлено наступление негативных последствий для заказчика в результате не завершения ремонта в установленный срок, поскольку был нарушен порядок организации работы приемной комиссии Университета.

Доводы жалобы об имевшихся недостатках сметной документации не могут быть приняты во внимание, так как поставщик имел возможность заранее ознакомиться с прилагаемой документацией, технической спецификацией, дизайн-проектом, однако на стадии обсуждения от ТОО каких-либо вопросов, замечаний не поступало.

ТОО «Батыс Газсантех», подписав договор, приняло на себя обязательства выполнить работы в соответствии с условиями договора.

В удовлетворении требования истца о понуждении выполнения работ обоснованно отказано, поскольку при невыполнении ответчиком обязательств по договору у истца имеется возможность применения в отношении ответчика установленной договором меры ответственности за его нарушение.

В апелляционной жалобе ответчика не приведено новых доводов, которые могли послужить правовым основанием для отмены судебного акта.

На основании вышеизложенного, коллегия считает обжалуемое решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения.

Руководствуясь п.п.1) части 1 ст.424, ст.425, 431 ГПК судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение специализированнного межрайонного экономического суда от 31 августа 2023года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле и другие лица, интересы которых затрагиваются, вправе с соблюдением требований ст.ст. 435, 436, 441 ГПК подать ходатайство об оспаривании судебного акта в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий: Жумабекова С.К.

Судьи: Айтуарова А.Ш.

Маштакова А.У.

Копия верна: Маштакова А.У.

В постановлении прошито и
пронумеровано 3 листов

Судья