20490912585

№ 1999-23-00-2а/1794

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

7 декабря 2023 года город Конаев

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского областного суда в составе:
председательствующего судьи Кененбаева С.С.
судей Баубековой Г.Б., Смаилова А.С.
при секретаре Садвокасове Б.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Карасайская клиническая многопрофильная центральная районная больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «X-core»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «X-core»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Карасайская клиническая многопрофильная центральная районная больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области»

ВСТРЕЧНЫЕ ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:
о признании расторжения договора о государственных закупках незаконным

ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ:
истца на решение специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 28 июля 2023 года

ТРЕБОВАНИЯ ЖАЛОБ:
Решение суда отменить, вынести новое решение об удовлетворении иска

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 14.12.2023
Документ подписан: Смаилов А. С., 14.12.2023
Документ подписан: Кененбаев С. С., 13.12.2023

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Абдулдаева А.
представители истца Сарина А.С.
представители ответчика Кан Г., Жахин Р.

УСТАНОВИЛА:

Первоначальный иск.

13 февраля 2023 года коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Карасайская клиническая многопрофильная центральная районная больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области» (далее – истец, Заказчик) и ТОО «X-core» (далее – ответчик, Поставщик) заключили договор о государственных закупках услуг №56 (далее – Договор).

По условиям Договора, Поставщик обязуется оказать Услугу(и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять оказанную(ые) Услугу(и) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют данный Договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно: настоящий Договор; перечень лотов и условия оказания услуг (приложение 1); техническая спецификация (Приложение 2).

Предмет Договора: услуги по техническому обслуживанию медицинского оборудования (компьютерного томографа REV EVO).

Срок исполнения Договора: по заявке заказчика до 31 декабря 2023 года.

Место исполнения Договора: Алматинская область, Карасайский район, город Каскелен, улица Жангозина 14(1).

Сумма Договора составила 8 716 288 тенге.

Заказчик иск мотивировал тем, что ответчиком обязательства исполнялись ненадлежащим образом, с нарушением установленных сроков. Ответчик обязан иметь в штате специалиста (инженера) по ремонту и обслуживанию медицинской техники, прошедший обучение на предприятиях производителях соответствующих видов (наименовании медицинской) техники или в организациях и учреждениях, имеющих право осуществлять профессиональную подготовку по техническому обслуживанию соответствующих видов медицинской техники, поскольку согласно Правил осуществления сервисного обслуживания медицинского изделия в

1999-23-3-2/1811

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 14.12.2023
Документ подписан: Смаилов А. С., 14.12.2023
Документ подписан: Кененбаев С. С., 13.12.2023

Республике Казахстан, утвержденные Приказом министра здравоохранения Республики Казахстан от 15 декабря 2020 года, сервисное обслуживание медицинской техники 2а, 2б и 3 классов безопасности должны осуществляться сервисными службами производителя медицинской техники, сервисными службами, имеющими документальное подтверждение от производителя медицинской техники на право проведения сервисного обслуживания. Просил удовлетворить иск.

Встречный иск.

Ответчик встречный иск мотивировал тем, что 20 февраля 2023 года Заказчик просил исполнить договорные обязательства до 23 февраля 2023 года с предоставлением соответствующих документов.

10 марта 2023 года Заказчик направил уведомление поставщику о намерении расторгнуть Договор.

29 марта 2023 года поставщик уведомил Заказчика о том, что готов направить сертифицированных инженеров по договору субподряда для проведения работ, однако, Заказчик, проигнорировав данное сообщение, 12 апреля 2023 года произвел расторжение договора с удержанием 3% обеспечения.

Обжалуемым решением Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 28 июля 2023 года в удовлетворении иска коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Карасайская клиническая многопрофильная центральная районная больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «X-core» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – отказано.

Встречный иск товарищества с ограниченной ответственностью «X-core» к коммунальному государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Карасайская клиническая многопрофильная центральная районная больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области» о признании расторжения договора о государственных закупках незаконным – удовлетворен.

Одностороннее расторжение договора о государственных закупках услуг № 56 от 13 февраля 2023 года признано незаконным.

Возобновлено действие договора о государственных закупках услуг № 56 от 13 февраля 2023 года.

Судом разрешен вопрос о судебных расходах.

В апелляционной жалобе и дополнении к нему истец указал, что суд неправильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 14.12.2023

для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Просил решение суда отменить их иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик, в отзыве на апелляционную жалобу, считая решение суда законным и не обоснованным, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выслушав представителей сторон, заключение прокурора полагавшего, что решение подлежит изменению, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

МОТИВРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с частью 1 статьи 413 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Согласно статье 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Такие нарушения судом первой инстанции допущены.

В силу статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) – ненадлежащее исполнение.

Пунктом 23 статьи 43 «О государственных закупках» (далее – Закон), установлено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 и пунктом 5 статьи 12 Закона РК «О государственных закупках» поставщик, не исполнивший либо

Документ подписан: Смаилов А. С., 14.12.2023
Документ подписан: Кененбаев С. С., 13.12.2023
1999-23-3-2/1811

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 14.12.2023
Документ подписан: Смаилов А. С., 14.12.2023
Документ подписан: Кененбаев С. С., 13.12.2023

ненадлежащим образом исполнивший свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках включается в реестр недобросовестных поставщиков.

5. Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Из материалов дела следует, что согласно условиям, договора ответчик принял на себя обязательства по техническому обслуживанию медицинского оборудования, аппарата компьютерной томографии (КТ) согласно технической спецификации и требованиям заказчика (л.д.6-14).

Срок исполнения обязательств по договору, согласно приложению 1, по заявке заказчика до 31 декабря 2023 года, то есть конкретная дата подачи заявки договором не определена, следовательно, Заказчик имеет право подать заявку в любой день до 31 декабря 2023 года.

Из журнала согласований портала государственных закупок следует, что 20 февраля 2023 года Заказчик направил заявку об исполнении договора до 23 февраля 2023 года с предоставлением соответствующих документов.

Однако Поставщиком каких – либо мер для исполнения обязательств предпринято не было.

Из технической спецификации следует, что Поставщик обязан был предоставить подтверждающие документы специалистов по обслуживанию и ремонту медицинской техники в соответствии с пунктом 4 главы 2 Правил осуществления сервисного обслуживания медицинских изделий в Республике Казахстан, утвержденных Приказом Министра здравоохранения РК от 15 декабря 2020 года №КР ДСМ – 273/2020.

Поставщик не закрепил на портале государственных закупок документы подтверждающие наличие специалистов имеющих соответствующие квалификацию для обслуживания и ремонта медицинской техники указанной в Договоре.

Ответчик суду апелляционной инстанции так же не предоставил доказательств подтверждающих наличие указанных специалистов в их штате.

Согласно условиям договора Поставщик вправе заключит договор субподряда на оказание услуг предусмотренных Договором.

Из пояснений сторон и материалов дела следует, что Поставщиком договор субподряда не заключался.

Предоставленный Поставщиком суду апелляционной инстанции проект договора на техническое обслуживание от 27 марта 2023 года, где исполнителем указано ТОО «ZEIN INVEST», коллегия не может принять как

1999-23-3-2/1811

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 14.12.2023
Документ подписан: Смаилов А. С., 14.12.2023
Документ подписан: Кененбаев С. С., 13.12.2023

доказательство заключения договора субподряда, по следующим обснованиям.

Так данный договор сторонами договора не подписан, на портале государственных закупок не размещен. Более того, стоимость услуг составляет 15 100 000 тенге (приложении №2 к договору от 27.03.2023 г.), что почти в два раза превышает стоимость услуг по основному Договору.

Согласно указанного выше приказа Министра здравоохранения РК, для проведения технического обслуживания КТ необходимо согласовать график его обслуживания, предоставить список специалистов с подтверждающими документами и назначить конкретную дату и время технического обслуживания КТ.

Указанные условия приказа ответчиком также были нарушены.

Согласно пункта 23-1 статьи 43 Закона предельные объемы работ и услуг, которые могут быть переданы субподрядчикам (соисполнителям) для выполнения работ либо оказания услуг, не должны превышать в совокупности одной второй объема выполняемых работ или оказываемых услуг.

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что Поставщик в своем штате специалистов для выполнения работ предусмотренных Договором не имеет, договор субподряда Поставщиком не заключен до настоящего времени. Из чего следует, что Поставщик не имеет возможности исполнить свои обязательства предусмотренные условиями Договора.

В пункте 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается

1999-23-3-2/1811

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 14.12.2023
Документ подписан: Смаилов А. С., 14.12.2023
Документ подписан: Кененбаев С. С., 13.12.2023

невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее.

Из пояснений истца следует, что ввиду отсутствия технического обслуживания компьютерный томограф в настоящее время не работает, что привело к срыву плановой работы больницы и подвергло риску здоровье граждан обращающихся за медицинской помощью.

Из выше изложенного следует, что по вине Поставщика Заказчику причинен ущерб и наступили негативные последствия, поскольку он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 7.3 Договора в случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за 30 календарных дней в размере 531 693 тенге. Неисполнение договора Поставщиком нашло свое подтверждение, расчеты пени сделаны правильно.

При изложенных обстоятельствах дела, коллегия считает, что иск Заказчика о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании пени подлежит удовлетворению.

Встречный иск.

Судом установлено, что 20 февраля 2023 года Заказчик потребовал от Поставщика исполнить договорные обязательства в срок до 23 февраля 2023 года.

10 марта 2023 года Заказчик направил Поставщику уведомление о намерении расторгнуть договор.

29 марта 2023 года Поставщик уведомил Заказчика о том, что готов направить сертифицированных инженеров по договору субподряда для проведения работ.

12 апреля 2023 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем

1999-23-3-2/1811

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 14.12.2023
Документ подписан: Смаилов А. С., 14.12.2023
Документ подписан: Кененбаев С. С., 13.12.2023

порядке, то есть по истечении более одного месяца с даты первичного уведомления об исполнении договора (20.02.2023) и направления уведомления о намерении расторгнуть Договор 10.03.2023).

Согласно пункту 7.4 Договора, в случае отказа Поставщика от оказания услуг или просрочки оказания услуг на срок более одного месяца со дня истечения срока оказания услуг по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1% от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

Как установлено судом апелляционной инстанции Поставщик в своем штате не имеет сертифицированных инженеров для исполнения условий Договора. 29 марта 2023 года Поставщик не мог направить сертифицированных инженеров по договору субподряда для проведения работ, поскольку договор субподряда Поставщиком до настоящего времени не заключен. Из чего следует, что Поставщик не имеет возможности для исполнения условий Договора, следовательно, возобновление действия Договора коллегия считает нецелесообразным.

При таких обстоятельствах дела у суда первой инстанции не было законом предусмотренных оснований для удовлетворения встречного иска ответчика, поэтому решение суда об удовлетворении встречного иска следует отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении встречного иска.

Вышеуказанные нарушения закона, допущенные судом, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии со статьей 427 ГПК является основанием к отмене обжалуемого судебного акта.

Принимая во внимание, что материалы дела содержат все необходимые для разрешения спора доказательства, судебная коллегия считает возможным принять новое решение об удовлетворении требований истца и отказе в удовлетворении встречного иска ответчика.

В соответствии с частью 3 статьи 109 ГПК если суды апелляционной, кассационной инстанций изменят состоявшееся или вынесут новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение, они соответственно изменяют и распределение судебных расходов при представлении стороной доказательств о понесенных расходах в соответствующих судебных инстанциях.

1999-23-3-2/1811

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 14.12.2023

В силу указанной нормы закона с Поставщика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 17 676 тенге, за два исковых требования истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 424, 425, 426, 431 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 28 июля 2023 года отменить, по делу принять новое решение.

Иск Коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Карасайская клиническая многопрофильная центральная районная больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области» к Товариществу с ограниченной ответственностью «X-core» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «X-core» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «X-core» в пользу Коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Карасайская клиническая многопрофильная центральная районная больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области» неустойку в размере 531 693 (пятьсот тридцать одна тысяча шестьсот девяносто три) тенге.

Взыскать Товарищества с ограниченной ответственностью «X-core» в доход государства государственную пошлину в размере 17 676 (семнадцать тысяч шестьсот семьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска Товарищества с ограниченной ответственностью «X-core» к коммунальному государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Карасайская клиническая многопрофильная центральная районная больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области» о признании расторжения договора о государственных закупках незаконным – отказать.

Апелляционную жалобу истца удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть оспорено сторонами, их представителями, другими лицами, участвующими в деле, с соблюдением требований статей 435,436

Документ подписан: Смаилов А. С., 14.12.2023

Документ подписан: Кененбаев С. С., 13.12.2023

1999-23-3-2/1811

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 14.12.2023

Гражданского процессуального кодекса в течение шести месяцев в кассационном порядке в Верховный суд Республики Казахстан с оплатой государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

Председательствующий **С.С.Кененбаев**

Судьи **Г.Б.Баубекова**

А.С.Смаилов

Копия верна, судья **С.С.Кененбаев**

Документ подписан: Смаилов А. С., 14.12.2023

Документ подписан: Кененбаев С. С., 13.12.2023

1999-23-3-2/1811

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 14.12.2023
Документ подписан: Смаилов А. С., 14.12.2023
Документ подписан: Кененбаев С. С., 13.12.2023

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

1999-23-3-2/1811